

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
УПРАВЛЕНИЯ И ЭКОНОМИКИ

О. Г. Смешко

**РЕГИОНАЛЬНАЯ
ЭКОНОМИКА:
ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ**

Монография

Санкт-Петербург
2014

УДК 332.122
ББК 65.04я7
С 50

Рецензенты:

президент Санкт-Петербургского университета
управления и экономики доктор экономических наук,
профессор, заслуженный деятель науки РФ

Виктор Андреевич Гневко

и. о. директора Института проблем рынка РАН
доктор экономических наук, профессор,
член-корреспондент РАН

Валерий Анатольевич Цветков

Смешко О. Г.

С 50 **Региональная экономика: факторы развития:** монография. — СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета управления и экономики, 2014. — 266 с.: ил.

ISBN 978-5-94047-703-7

В монографии исследуются факторы, определяющие развитие экономического пространства территории. На базе анализа общей теории экономического пространства и принципов оценки социально-экономического положения регионов автором обосновано формирование теории экономического пространства региона, предложена методология регионального управления как инструмент принятия эффективных управленческих решений.

Издание адресовано работникам органов государственной власти и местного управления, ученым и сотрудникам ведомств, разрабатывающим вопросы социально-экономического развития регионов, преподавателям, аспирантам и студентам высшей школы, изучающим экономические специальности.

УДК 332.122
ББК 65.04я7

ISBN 978-5-94047-703-7

© О. Г. Смешко, 2014
© СПбУУиЭ, 2014

ВВЕДЕНИЕ

Современное состояние и уровень развития регионов России во многом определяются историей развития страны, существующими тенденциями, формирующимися внутри страны и вне ее пределов, и факторами развития национальной экономики. В условиях глобализации национальные экономики должны активно действовать по поддержанию своей конкурентоспособности, поскольку они становятся открытыми и имеют ограниченные возможности по противостоянию вызовам. Угрозы развития могут формироваться как внутри страны, так и приходиться извне. Данное обстоятельство выдвигает на первое по значимости место проблему поиска новой стратегии экономического развития.

Курс на модернизацию направляет организацию российской экономики в новое русло — рационализация пространства, улучшение его структуры. В рамках заданного курса возрастает роль регионального уровня государственной власти, поскольку он признается наиболее эффективным с точки зрения определения альтернативных стратегий и возможных «ключевых точек» развития, выбора новых методов принятия решений, выявления системных перемен в экономическом развитии региона и в управлении этим развитием. Для регионов России, экономика которых структурно несбалансированна, недостаточно развита институциональная среда, далеко от оптимального экономическое поведение хозяйствующих субъектов, активизация регионального уровня государственной власти представляется крайне актуальной проблемой.

Несмотря на то, что в современной России второе десятилетие происходит формирование системы стратегического планирования, реальная практика принятия стратегических решений по управлению развитием региона еще далека от совершенства: отсутствует методологическая база соответствующая современному этапу развития страны и сложности решаемых задач; применяется устаревший инструментарий, разработанный на методической основе предыдущего (планово-административного) этапа развития страны, для которого характерны были другие уровни проблем и решаемых задач.

Инициатива государственной власти на региональном уровне пока не демонстрирует высоких результатов; в большинстве своем регионы придерживаются позиции ожидания, не пытаясь заглянуть вперед, с большим или меньшим старанием применяя к себе доводимые из федерального центра стандартные правила организации стратегического управления развитием региона. В результате целенаправленное воздействие на факторы развития региональной экономики пока осуществляется в малозначимых для страны масштабах, представляет собой единичные мероприятия, проводимые зачастую вне контекста общих системных преобразований.

Региональным уровнем государственного управления сегодня явно демонстрируется проблема недостаточности информационно-прогнозной базы управления, ограниченность ее возможностей по идентификации и оценке влияния ключевых факторов развития, что не позволяет достичь необходимого уровня обоснованности принимаемых решений по развитию региональной экономики. Данная проблема и обусловила необходимость нового комплексного и системного исследования в данной области.

В *первой главе* работы проводится анализ научных концепций и подходов к структуризации экономического пространства; анализ подходов и обоснований выделения факторов, оказывающих влияние на развитие экономического пространства отдельной территории с целью определения наиболее значимых из них.

В результате проведенного анализа уточняется используемый понятийный аппарат; формируется теоретическая основа для дальнейшей изучения факторов, влияющих на развитие региональной экономики; уточняется круг вопросов, необходимых для проведения анализа и разработки механизма оценки факторов развития региональной экономики.

Во *второй главе* представлен анализ подходов к формированию приоритетов территориального развития; систематизированы подходы к выделению факторов, оказывающих влияние на развитие регионов; дается оценка современного состояния и основных принципов организации методологии оценки социально-экономического положения и развития регионов страны. Прделанная аналитическая работа направлена на выявление ограничений существующей методологии оценки социально-экономического положения и достигаемого уровня развития регионов.

В *третьей и четвертой главах* с целью разработки адекватных подходов к формированию методологии анализа и оценки факторов развития региональной экономики производится детальное изучение отдельных признаков, в которых проявляются факторы, с целью уточнения подхода к определению значимости того или иного признака для оценки фактора развития, его потенциала и возможности применения в системе показателей, формирующих модель оценки влияния факторов развития региональной экономики.

В *пятой главе* развивается методология регионального управления. Обосновываются и разрабатываются мероприятия, позволяющие оценивать и адекватно отражать новую экономическую среду региона и отношения между элементами данной среды, формировать на этой основе базу для принятия управленческих решений.

Глава 1

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКОЙ

Сложность проблем, характерных для современного этапа развития социально-экономических отношений, определяет актуальность и значимость изучения пространственного аспекта организации и управления социальными и экономическими процессами в границах государства и предопределяет необходимость совершенствования методов и способов изучения и оценки влияния фундаментальных воздействующих факторов. В число задач, решаемых в настоящем разделе, входит анализ теоретических подходов к управлению региональной экономикой с целью выделения наиболее перспективного, в существующих условиях, подхода.

В целях раскрытия теоретических подходов к управлению региональной экономикой в материалах настоящего раздела:

Во-первых, производится анализ научных концепций и подходов к структуризации экономического пространства и, на этой основе, выделяются направления развития научных идей и их вклад в формирование методологической и методической базы теории экономического пространства.

Во-вторых, производится анализ подходов и обоснований выделения факторов, оказывающих влияние на развитие экономического пространства отдельной территории с целью определения наиболее значимых из факторов.

В-третьих, производится анализ подходов к выделению территориальных структурных единиц (регионов), изучение причин, вызывающих необходимость регионального деления и трансформации этого понятия под воздействием объективных причин общественного развития. Представляется оценка современных представлений о регионе, выделяются сложности, стоящие на современном этапе управления развитием региона.

В-четвертых, изучаются подходы к разделению функций между центральной и региональной ветвями государственной власти

по управлению развитием региона и направления их совершенствования.

В результате проведенного анализа уточняется используемый понятийный аппарат; формируется теоретическая основа для изучения факторов, влияющих на развитие региональной экономики; уточняется круг вопросов, необходимых для проведения анализа и разработки механизма оценки факторов развития региональной экономики.

1.1. Теоретические концепции экономического пространства и подходы к его структуризации

Сегодня все более укрепляется в обществе мнение о важности представлений о том, как функционирует экономика региона, как связываются в единое целое ключевые элементы экономического механизма региона, какова сила и направленность внутренних и внешних связей региона, какими силами, наконец, удерживаются единичные региональные системы в пространстве государства [63; 70; 106; 126; 136; 147; 165; 166]. В России, в значительной мере, новая волна интереса к региональной экономике была обусловлена переходом страны к рыночной модели хозяйствования и накоплением нерешенных к настоящему времени проблем в сфере формирования единого экономического пространства страны, функционирующего ныне по законам новой (рыночной) экономики.

Произошедшие в результате трансформации социально-экономической системы изменения в системе государственного управления России, особенности самой страны (огромная территория, разнообразие природных, экономических, демографических, социально-культурных, исторических и других условий), изменение подхода к рассмотрению роли региона и распространение новых научных концепций повлекли за собой развитие теории региональной экономики. В то же время осознание проблемы четкой идентификации и количественного определения характеристик регионального экономического пространства для достижения задач управления социально-экономическим развитием региона

с целью формирования единого экономического пространства страны [180; 195; 197], вызывает необходимость критического осмысления сформировавшегося к настоящему времени обширного пласта научных исследований теории экономического пространства, определения соотношения теории региональной экономики и теории экономического пространства, формирования концепции регионального экономического пространства.

В истории экономической мысли фактор пространства занимает значимое место, поскольку территориальный аспект понятия экономического пространства объясним историей его развития. Понятие экономического пространства является одним из основных понятий региональной экономики [93, с. 25]. Качество экономического пространства определяется многими характеристиками, среди которых традиционно выделяют: 1) плотность (определяется как отношение численности населения, природных ресурсов, основного капитала и т. д. на единицу площади пространства); 2) размещение (показатели равномерности, дифференциации, концентрации, распределения населения, производства, существование освоенных и неосвоенных территорий); 3) связанность (интенсивность экономических связей между частями и элементами пространства, условия мобильности труда, капитала, товаров, услуг, определяемые развитием транспортных и коммуникационных сетей) [там же].

Вклад отдельных направлений научных теорий в формирование теории экономического пространства и ее генезис представлен ниже (см. табл. 1.1.1). Анализ научных концепций демонстрирует развитие представлений об экономическом пространстве как во времени, так и содержательно. Основу теоретических знаний заложили политико-географические представления об организации государства и его пространственного роста. Здесь следует отметить вклад таких ученых как Фридрих фон Ратцель, Рудольф Челлен, Фридрих Науман, Хэлфорд Макиндер [66; 67; 93; 104; 179; 214; 254]. Исходя из географических и геополитических представлений, ученые рассматривали государство как форму хозяйства, имеющую физико-географический пространственный механизм. Ими сформулированы законы пространственного роста государства, предложены концепции по организации политико-экономического пространства государства («Средняя Европа» Ф. Наумана, «Земля Сердцевины» Х. Макиндера).

Таблица 1.1.1

Концепции, повлиявшие на формирование теории экономического пространства:
основные идеи

Роль	Направление	Ученые	Развиваемые идеи
Основа формирования теории размещения производства	Политико-географическая концепция организации пространства государства	Ф. фон Ратцель Р. Челлен Ф. Науман Х. Макиндер	<ol style="list-style-type: none"> 1) государства «врастают» в естественные пространства, что возможно лишь в границах континента; 2) «органическая теория» государства, рассмотрение государства как формы хозяйства, имеющей физико-географический пространственный механизм; 3) теория «Средней Европы» – интегрированное политико-экономическое пространство; 4) рассмотрение экономического пространства через систему трех концентрических кругов, в центре которого находится «земля сердцевины» (heartland)
	Штандортная концепция организации пространства государства	И. Г. фон Тюнен В. Лаунхардт А. Вебер В. Кристаллер	<ol style="list-style-type: none"> 1) теория изолированного государства, схема оптимального размещения сельскохозяйственного производства (сельскохозяйственный штандорт); 2) региональный штандорт промышленного предприятия; 3) теория промышленного штандорта, критерии оптимального размещения (минимизация суммарных издержек производства и сбыта); 4) теория центральных мест
<p>Значение: введение понятия «экономическое пространство». Экономическое пространство однородное. Признание определяющим транспортный фактор (транспортные издержки). Выделение «фактора расстояния» (абсорбирует понятие общих издержек) и на основе подходов к его минимизации (минимизации издержек) определение способа территориальной организации системы расселения. Моделирование экономических процессов</p>			

Продолжение таблицы 1.1.1

Роль	Направление	Ученые	Развиваемые идеи
<p>Обобщение результатов теории размещения производства</p>	<p>Критика штандортных концепций</p>	<p>А. Предель Т. Полландер О. Энглендер Г. Ритчл</p>	<p>1) отрицание математического определения оптимального места размещения предприятия; 2) учет отраслевой специфики предприятий, территориальных особенностей и регионального различия цен на ресурсы</p>
	<p>Неоклассическая штандортная теория</p>	<p>А. Лёш</p>	<p>1) введение понятий «экономический регион», «экономический ландшафт»; 2) выделение типов экономических регионов; 3) анализ размещения производителей в условиях конкуренции; 4) пространственная организация хозяйства</p>
	<p>Макроэкономический подход</p>	<p>У. Айзард Т. Райнер М. Гринхаг Л. Лефевр</p>	<p>1) адаптация методов макроэкономики к исследованию регионов и межрегиональных связей, разработка моделей: пространственного равновесия, размещения, исследование конфликтов в региональных экономических системах; 2) синтез теории размещения, теории производства, торговли, ценообразования и др. макроэкономических теорий; 3) формирование теории промышленных комплексов</p>
	<p>Значение: развитие теории конкурентного пространственного экономического аппарата исследования</p>		<p>развитие теории конкурентного пространственного экономического аппарата исследования</p>

Продолжение таблицы 1.1.1

Роль	Направление	Ученые	Развиваемые идеи
<p align="center">Обобщение и развитие теории пространственного экономического равновесия</p>	<p>Концепция «плюсов роста»</p>	<p>Ф. Перру Ж. Будвиль Э. Гувёр Х. Р. Ласуэн П. Потье</p>	<p>1) рассмотрение неравенства как основополагающего принципа экономического развития и причины деформации экономического пространства; 2) изучение сил поляризации (их направленность) пространства вокруг ведущей отрасли; 3) региональное толкование «плюса роста» и типология экономического пространства; 4) изучение концентрации экономического пространства вокруг крупных промышленных и финансовых центров, влияющая концентрации на экономический рост в регионе</p>
	<p>Развитие теории промышленных комплексов</p>	<p>М. Стрейт К. Ричтер С. Цамански М. К. Бандман Р. И. Шнипер М. Портер П. Кругман Д. Майлат</p>	<p>Значение: рассмотрение экономического пространства как объекта планирования. Обоснование поиска отраслей (территорий), которые дают импульс к развитию региональной экономической системы</p> <p>1) изучение поляризации пространства как результата модернизации и реструктуризации промышленных и аграрных регионов; 2) изучение поляризации пространства как результата комплексного освоения природных ресурсов, эффектов, достигаемых благодаря концентрации и агломерации; 3) обоснование существования территориально-производственных комплексов; 4) обоснование существования пространственных промышленных (индустриальных) кластеров</p>
			<p>Значение: развитие принципа функциональной дифференциации экономического пространства. Обоснование рассмотрения региона не как географической территории, а как сложной системы, имеющей экономическую и технологическую составляющие. Формирование теории территориально-производственных комплексов</p>

Продолжение таблицы 1.1.1

Роль	Направление	Ученые	Развиваемые идеи
	Концепция «сетевой экономики»	М. Энригт Р. Шулер Р. Капелло Г. Шибусава	<ol style="list-style-type: none"> 1) изучение внутрисетевого взаимодействия фирм; 2) изучение влияния системы телекоммуникаций на структуру экономического пространства; 3) изучение влияния глобальной телекоммуникационной сети на пространственную составляющую экономического развития; 4) исследование межфирменных и внутрифирменных взаимодействий с позиции использования телекоммуникационных сетей; 5) изучение взаимовлияния экономических пространств
	<p>Значение: описание влияния межсетевых взаимодействий предприятий на рынке региона и изменений, вызываемых сетевой организацией экономики</p> <p>Теория экономического планирования</p>	Н. Н. Колосовский	Создание схемы административного и экономического деления территории страны
Теория организации планово-административной экономики	<p>Значение: разработка теории экономического районирования</p> <p>Методы планирования и регулирования территориального и регионального развития</p>	В. И. Вернадский И. Г. Александров Н. Н. Баранский В. С. Немчинов Н. Н. Некрасов А. Е. Пробст Ю. Г. Саушкин Я. Г. Фейгин А. Г. Гранберг	<ol style="list-style-type: none"> 1) разработка региональных программ и крупных инвестиционных проектов; 2) создание методических основ системы территориального планирования и управления; 3) формирование территориально-промышленных (региональных) комплексов; 4) описание закономерностей размещения производственных сил; 5) географическое разделение труда; 6) процесс формирования и специализации экономических районов;

Роль	Направление	Ученые	Развиваемые идеи
		А. Г. Аганбегян	7) научные основы планирования и организации производ-ства
	Значение: обоснование решений задачи повышения эффективности общественного производства за счет использования прогрессивных форм территориального размещения производства		

В дальнейшем представления об организации пространства развивались под воздействием идей, господствовавших на определенном историческом этапе. Во-первых, это штандортная концепция организации пространства государства с последующей ее критикой. В этом направлении особый интерес представляют работы Йогана Генриха фон Тюнена, предложившего модель оптимального размещения сельскохозяйственного производства [75; 88; 90; 213; 237]; В. Лаунхардта, развившего модель фон Тюнена и сделавшего возможным ее применение к производственным предприятиям [119; 139; 197; 249; 257; 270]; Альфреда Вебера, разработавшего классическую штандортную теорию [85; 88; 257; 271], и В. Кристаллера, дополнившего классическую штандортную теорию обоснованием функций размещения системы населенных пунктов («кристаллеровская решетка») [93; 179; 234; 236; 237; 246; 255; 270].

Позже штандортная концепция организации пространства государства подверглась критике, поскольку свои построения ученые осуществляли исходя из предположений, что имеются все данные для определения размещения предприятия и рассматривали предприятие изолировано, не принимая во внимание наличие других предприятий или влияния факторов. Учеными А. Пределем, Т. Поландером, О. Энглендером, Г. Ритчлом и другими акцентировалось внимание на неоднородности пространства, что требовало, по их мнению, учета отраслевой специфики предприятий, особенностей самой территории, различий в ценах на ресурсы в регионах [67; 93; 120; 179; 234].

Новацией Августа Лёша явилось предложение рассматривать экономическое пространство на уровне региона, а не на уровне отдельного предприятия. Изучая размещение

производителей в условиях конкуренции, А. Лёш сформулировал положение о тенденции наиболее полного заполнения экономического пространства региона экономическими агентами [67; 88; 90; 141; 237]. Региональное экономическое пространство по А. Лёшу — это рынок с границами, которые определяются межрегиональной конкуренцией.

В дальнейшем происходит обобщение всех частных теорий размещения на платформе теории экономического пространства на основе:

- макроэкономических подходов (У. Айзард, Т. Райнер, М. Гринхат, Л. Лефебр) [64; 66; 88; 90; 249];
- принципа поляризованного развития (Ф. Перру, Ж. Будвиль, Э. Гувер, Х. Р. Ласуэн, П. Потье [70; 88; 137; 138; 160; 189; 242; 243; 252; 259; 260; 262];
- развития подходов теории промышленных комплексов в рыночной экономике (М. Стрейт, К. Ритчер, С. Цамански) [239; 240; 245; 247; 248; 266–269];
- формирования понятийного аппарата к изучению пространственных промышленных кластеров (М. Портер, П. Кругман, Д. Майлат) [76; 90; 93; 168; 242; 250];
- развития понятийного аппарата к изучению территориально-производственных комплексов в административно-командной экономике (М. К. Бандман, Р. И. Шнипер) [72; 73; 230; 231];
- рассмотрения регионального экономического пространства исходя из концепции сетевой экономики, степени мобильности трудовых ресурсов (М. Энригт, Р. Шулер, Р. Капелло, Г. Шибусава и др.) [115; 238; 241; 244; 253; 258; 261; 263–265].

Отдельно следует остановиться на вкладе российской научной школы в теорию экономического пространства. Социалистическая система хозяйствования оказала большое влияние на характер идей и научных разработок российских ученых [87]. Точкой отсчета здесь можно признать 1915 г., когда академиком В. И. Вернадским создается «Комиссия по изучению естественных производительных сил», в задачи которой входит изучение вопросов регионального развития [86].

В 20-х годах XX в. разработка плана ГОЭЛРО послужила генератором развития региональной науки в Советской России, так как, согласно плану ГОЭЛРО, территория страны впервые была

разделена на экономические районы. Теоретическое обоснование экономического районирования и формирования территориально-производственных комплексов принадлежит Н. Н. Колоссовскому [117]. Основа теории планирования и регулирования развития социалистического государства была заложена учеными В. И. Вернадским, Н. Н. Колоссовским, И. Г. Александровым, Н. Н. Баранским, Н. Н. Некрасовым, В. С. Немчиновым, А. Е. Пробстом, Ю. Г. Саушкиным, Я. Г. Фейгином [74; 90; 122; 154; 155; 172; 218].

В 60-х годах XX в. наука, изучающая региональную экономику, развивается наиболее интенсивно. Особенно здесь отмечается вклад академиков А. Г. Гранберга и А. Г. Аганбегяна [63; 91; 92; 94–97] и уже отмеченных выше ученых М. К. Бандмана, Р. И. Шнипера.

Сегодня можно утверждать, что российская школа региональных экономических исследований структурно дифференцирована и представлена рядом направлений. Перечислим некоторые из них:

- экономико-географическое направление (С. С. Артоболевский, А. Н. Пилясов, В. И. Бутов, В. Г. Игнатов, Н. П. Кетова);
- изучение региональной экономики с позиции экономики федеративных отношений (С. Д. Валентей, В. Н. Лексин, А. Н. Швецов, Е. М. Бувальд, А. В. Виленский);
- политэкономическое направление (Р. И. Гринберг, В. В. Ивантер, А. И. Татаркин, С. А. Суспицын, Д. Е. Сорокин, Д. Б. Кувалин, Б. Н. Порфирьев);
- модернизационно-инновационное направление (Н. Я. Петраков, С. В. Кузнецов, В. В. Кулешов, С. Д. Бодрунов, В. А. Гневко, И. А. Максимцев, М. А. Гусаков, А. А. Румянцев, А. Е. Карлик, Н. М. Межевич, С. С. Неустроев, В. А. Цветков, В. Е. Селиверстов);
- изучение проблем развития региона на основе регионального маркетинга (В. В. Окрепилов);
- моделирование регионального развития (П. А. Минакир).

Беря свое начало из теории размещения производства, в которой впервые экономика рассматривалась не в категории «точки», а в категории «пространства», представление об экономическом пространстве развивается по направлениям:

- 1) наполнение экономического пространства структурой;
- 2) построение иерархии пространства и определения взаимосвязей;

3) определение различных качеств структуры, ее неоднородность, стремление к концентрации, агломерации, поляризации.

В конечном итоге, в процессе развития научной мысли, понятие экономического пространства тесно связывается с понятием экономического процесса (рождающегося из хозяйственного процесса), который и выступает главным фактором развития экономического пространства. При этом наблюдается стремление исследователей четко очертить границы этого пространства, придать ему административную (или географическую) определенность.

Анализ научных концепций к тому же демонстрирует развитие представлений о фундаментальных воздействующих факторах производства в рамках экономического пространства. По своей сути это четыре классических фактора производства, сформулированные Й. Шумпетером [232]: 1) земля (рассматривается через категорию штандортов); 2) труд (регулирование, распределение и использование рабочей силы); 3) капитал (ресурс, используемый в качестве затрат (издержек) при осуществлении производственного процесса); 4) предпринимательская активность (рассматривается через конкуренцию).

В качестве кульминационного момента развития представлений о фундаментальных воздействующих факторах экономического пространства выступает закрепление нового воздействующего фактора — экономического процесса.

Одновременно с формированием и развитием различных экономических теорий, оказывающих влияние на формирование теории экономического пространства, происходило «шлифование» различных точек зрения на объяснение сути этого явления и формирование подходов к его исследованию. В российской экономической мысли выделяют следующие *подходы к определению экономического пространства*:

- территориальный подход (С. Д. Влентей, А. Г. Гранберг, Г. Д. Костинский, Э. Г. Кочетов, Р. М. Нижегородцев, Ф. Н. Рянский) в контексте которого географические характеристики (географические критерии) территории определяют развитие социально-экономических процессов, поскольку при установлении хозяйственных взаимосвязей именно они определяют уровень издержек, а хозяйственные взаимосвязи формируют экономическое пространство в границах некоторой территории;

- ресурсный подход (П. А. Минакир, А. И. Татаркин, В. В. Кулешов, В. В. Радаев, В. И. Певтиев, В. В. Чекмарёв), в рамках которого структурообразующей силой, определяющей границы экономического пространства, выступает процесс перераспределения ресурсов, к которым имеют доступ субъекты хозяйствования;
- информационный подход (И. М. Сыроежин, С. В. Парин) заключается в толковании экономического пространства через информационные потоки, циркулирующими между субъектами хозяйствования, и определяющими структуру пространства;
- процессный подход (О. А. Бияков, А. Б. Гусев) – принятие в качестве первоосновы экономического пространства, его движущей силы, экономического интереса, «запускающего» экономический процесс. В рамках этого подхода весь спектр взаимодействий человека и общественного производства проявляется в сложной взаимосвязанной системе экономических интересов, при этом развитие и влияние факторов производства определяется экономическими интересами, их ориентацией и уровнем значимости в процессе хозяйственной деятельности [75]. Экономические интересы отражают сущность производственных отношений и направленность экономических процессов, которые и формируют экономическое пространство, интегрируют его и обуславливают прочность внутреннего экономического пространства страны [103].

Объясняя экономический процесс как порождение интересов экономических субъектов О. А. Бияков, детально раскрывает положения своей концепции. Следует подробнее рассмотреть эту концепцию, поскольку, на наш взгляд, она представляет собой «сплав» перечисленных выше подходов, что позволяет по-новому взглянуть на проблему количественного определения характеристик регионального экономического пространства в целях управления социально-экономическим развитием региона.

На рис. 1.1.1 представлены классификационные признаки экономического процесса, краткое описание которых представлено ниже.

Экономический процесс объективен и возможен только в рамках существующей институциональной среды, на которую воздействуют спонтанные экономические процессы, создающие пред-



Рис. 1.1.1. Классификационные признаки экономического процесса

посылки к ее изменению. Это взаимообусловленный процесс, источник которого — противоречие между содержанием и формой протекания экономической деятельности и фиксированными рамками институциональной среды.

Если при изменении институциональной среды происходит рассогласование интересов субъектов относительно ограничений среды, то субъект изменяет форму своей экономической деятельности. Данное свойство — *конгломеративность* (поглощение одного экономического процесса другим), является одной из главных характеристик экономического процесса. Результатом такого поглощения является формирование совокупного экономического процесса, наделенного свойствами, отсутствующими у процессов, его вызвавших.

Формирование совокупного виртуального экономического процесса (автор дает ему название *V-процесса*) происходит в результате параллельного согласования экономических интересов многих субъектов, причем для каждого из них может быть выделен конкретный хозяйственный процесс, реализуемый обычно парой субъектов. Поскольку каждый субъект из пары связан в общем случае со многими другими субъектами, формируется *сетевая структура* хозяйственной деятельности, когда каждый субъект напрямую или косвенно связан с множеством субъектов.

Подобная форма организации пространства (сетевая структура) способна выполнять следующие шесть функций: институциональную (поддержание и развитие институциональной среды), регулирующую (придание направленности экономической деятельности субъектов, путем преобразования их частных экономических процессов в *V-процесс*), синхронизирующую (субъекты синхронизируют экономическое время своих частных экономических процессов с экономическим временем *V-процесса*, чтобы не быть отторгнутыми экономическим пространством), корректирующую (непрерывное согласование своих экономических интересов с интересами других субъектов), оптимизирующую (участвуя в *V-процессе*, субъекты данного экономического пространства снижают транзакционные издержки до некоторого уровня за счет повышения конкурентоспособности), информационную (аккумуляция информации об экономической среде и передача этой информации субъектам, что снижает разрозненность экономического пространства, повышает уровень его организованности и эффективности функционирования).

В каждый момент времени *V-процесс* предстает в виде множества частных процессов, реализуемых субъектами через свою хозяйственную деятельность. При этом главной функцией *V-процесса* является преобразование факторов производства в удовлетворенные общественные потребности, а само существование *V-процесса* возможно только при одновременном выполнении следующих условий: единство институциональной структуры; высокий уровень связанности субъектов, выраженный в сетевой структуре хозяйственной деятельности; синхронизация *экономического времени*, в котором существуют частные процессы *V-процесса*.

Если экономическое время частных процессов, образующих *V-процесс*, не будет синхронизировано, то реализация *V-процесса*

невозможна, поскольку, по мнению автора концепции (О. А. Биякова), экономическое время обладает следующими уникальными свойствами: 1) экономическое время, в котором существует V-процесс, нелинейно и не совпадает с астрономическим; 2) оставаясь постоянным относительно одной точки отсчета, относительно другой точки оно может ускоряться или замедляться, что приводит к формированию тенденции развития или свертывания; 3) время имеет относительную природу и не существует без соотношения между различными экономическими процессами.

Экономический процесс *начинается*, если форма его протекания соответствует институциональной среде. Экономический процесс *развивается*, если соотношение между издержками на его поддержание, обусловленными существующей институциональной средой, и будущими результатами, ожидаемыми участниками процесса, соответствуют достигнутому уровню согласованности экономических интересов субъектов. Экономический процесс *затухает*, если издержки на его поддержание в единицу времени увеличиваются быстрее, чем снижается ценность будущего результата процесса. Экономический процесс *прекращает* существование тогда, когда темп роста издержек превышает темпы снижения ценности будущего возможного результата.

Ключевой характеристикой экономического пространства как процесса принимается *уровень концентрации*, определяемый отношением количества частных экономических процессов, входящих в совокупный экономический процесс (V-процесс) к общему количеству частных процессов, реализуемых субъектами хозяйствования. Концентрация экономического пространства определяет длительность транзакции, чем она выше, тем меньше времени требуется. Длительность транзакции, в свою очередь, определяет ее соответствие институциональной среде. В случае соответствия время завершения транзакции совпадает с физическим временем, определяющим процесс ее завершения, при этом издержки являются оптимальными. *Конкурентоспособность* субъекта хозяйствования также находится под воздействием уровня концентрации. При сравнении субъектов, входящих в данный уровень концентрации и не входящих в данный уровень, у первых она выше.

Экономическое пространство имеет свой *жизненный цикл*, причем развитие (тенденции, преобладающие в развитии) институ-

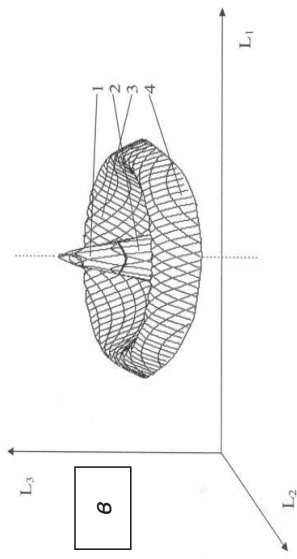
циональной среды определяет его длительность. Автор процессной теории выделяет четыре фазы жизненного цикла: формирование, развитие, рецессия, депрессия и дает геометрическую интерпретацию каждой, характеризуя специфику структуры экономического пространства, определяемой функциями элементов его образующих, для каждой из которой существует оптимальный уровень согласования (см. табл. 1.1.2).

Таблица 1.1.2

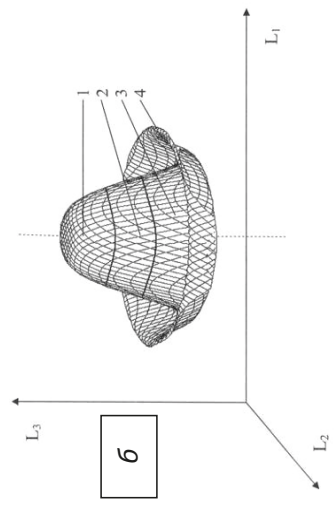
Функции элементов экономического пространства по стадиям его жизненного цикла

Фаза	Экономический процесс	Экономическое время	Экономическая конкуренция
Формирование	Интегрирующая	Синхронизация процессов	Объединение процессов
Развитие	Избирательная	Ускорение процессов	Развитие процессов
Рецессия	Стабилизирующая	Замедление процессов	Стабилизация процессов
Депрессия	Дезинтегрирующая	Десинхронизация процессов	Разрушение процессов

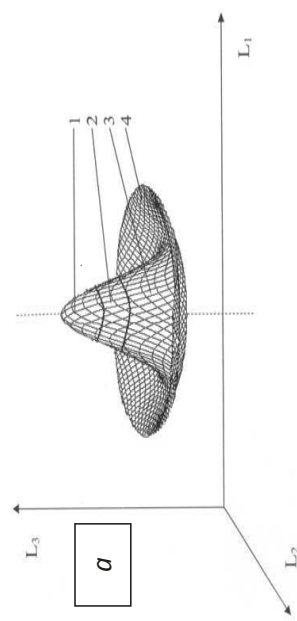
Также О. А. Бияков классифицирует частные экономические процессы, образующие совокупный V-процесс, по четырем позициям: 1 — основные экономические процессы; 2 — вспомогательные экономические процессы; 3 — процессы жизнеобеспечения V-процесса; 4 — процессы, препятствующие реализации V-процесса. Необходимым условием *фазы формирования* экономического пространства (сектор *a* рис. 1.1.2) является наличие определенного уровня согласованности экономических интересов хозяйствующих субъектов, иначе процесс формирования экономического пространства не начнется. При превышении уровня согласованности, экономическое пространство начинает «работать» на самих субъектов, что приводит к повышению их конкурентоспособности. В результате этой фазы формируется основа экономического пространства — V-процесс. Основные и вспомогательные процессы на этой фазе развиваются быстро, так как препятствующие формированию экономического пространства процессы еще не синхронизированы.



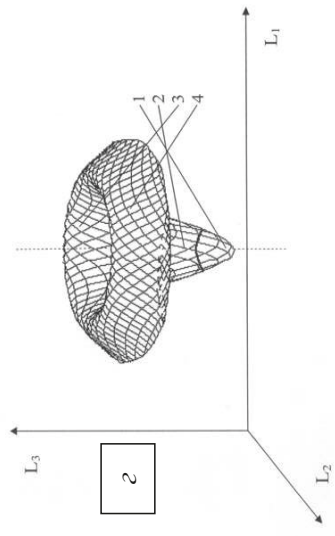
а



б



в



г

L1 — уровень синхронизации экономического времени; L2 — уровень конкурентоспособности субъектов;
L3 — уровень концентрации экономического пространства

Рис. 1.1.2. Геометрическая интерпретация фаз жизненного цикла экономического процесса
(по О. А. Биякову)

Источником *фазы развития* экономического пространства (сектор б рис. 1.1.2) является противоречие между V-процессом и возрастающим влиянием процессов, препятствующих развитию V-процесса. Особенностью этой фазы развития признается высокий уровень согласованности основных, вспомогательных и поддерживающих процессов по такому критерию, как конкурентоспособность. Уровень издержек процессов, входящих в V-процесс ниже, уровня издержек, косвенно связанных с ним процессов. По мере прохождения фазы развития V-процесс усиливает избирательную функцию по отношению к хозяйствующим субъектам, процессы которых косвенно соотносятся с V-процессом. Когда вхождение нового единичного экономического процесса в V-процесс не увеличивает общий уровень конкурентоспособности хозяйствующих субъектов, участвующих в V-процессе, фаза развития завершается.

Переход экономического процесса в *фазу рецессии* (сектор в рис. 1.1.2) вызывается изменениями в институциональной среде, генерирующей процессы, препятствующие развитию V-процесса. Их мощность становится равной. Уровень издержек по поддержанию функционирования V-процесса повышается из-за замедления экономического времени процессов, его составляющих, проявляется тенденция десинхронизации экономического времени, конкурентоспособность хозяйствующих субъектов стабилизируется. Далее происходит размывание границ основных и вспомогательных процессов, снижение специализации деятельности, усиление воздействия процессов, препятствующих реализации V-процесса.

На *фазе депрессии* экономического пространства (сектор г рис. 1.1.2) уровень издержек V-процесса увеличивается в сравнении с издержками частных процессов в этом экономическом пространстве, происходят необратимые изменения в институциональной среде, происходит расщепление V-процесса на составляющие, которые становятся основой формирования нового экономического пространства. Экономическое время выделившихся процессов десинхронизируется, их конкурентоспособность снижается, экономические интересы субъектов рассогласовываются. Происходит диверсификация экономического пространства, в результате которой начинается новый жизненный цикл уже качественно нового экономического пространства.

В своем фазовом движении экономическое пространство меняет свои характеристики, выражающиеся в свойствах, аналогичных свойствам синергетических систем: фрактальность (когда одно экономическое пространство, будучи самостоятельным, «вложено» в другое и в то же время оба пространства представляют собой единое целое), неоднородность (вызываемой нелинейностью процессов, протекающих в экономическом пространстве и соотношением процессов, составляющих V-процесс), самоорганизация (способность системы без специфического воздействия извне обретать некоторую пространственную структуру).

Идея, разрабатываемая другим исследователем экономического пространства региона (А. Б. Гусевым), преследует своей целью выявление степени экономической интеграции отдельных регионов и федеральных округов России и направлена на выявление экономических связей, а в них — прочных и ослабленных связей между экономиками регионов (иначе степень автономности региональной экономики).

Изучение взаимосвязей экономик регионов опирается на построении и анализе для соответствующих пар федеральных округов и их совокупностей модели Лотки — Вольтерра, представляемой в форме системы из двух дифференциальных уравнений, полученных эконометрическим путем. Эта модель интерпретируется автором подхода как аналог модели связи «донор — реципиент», которая применяется им для анализа одного из видов взаимодействия региональных экономик («донорско-реципиентских отношений регионов по отношению друг к другу» [103, с. 221]) и рассматривается в разрезе отношений, где отсутствует влияние федерального бюджета.

Основной исследуемой характеристикой, относительно динамики которой автор строит модель Лотки — Вольтерра, определен показатель валового регионального продукта (далее ВРП). В общем виде система уравнений иллюстрирует зависимость изменения прироста ВРП территории одного региона и территории второго региона от размеров их экономик в предыдущий период, от степени и характера взаимодействия региональных хозяйственных комплексов. Построенные модели позволяют анализировать темпы роста (падения) ВРП, выявлять части ВРП, носящие искусственный характер (обусловленные освоением средств федерального бюджета), и как все это влияет на режим экономического

взаимодействия регионов с остальной частью страны. Анализ построенных моделей позволяет ее автору формулировать выводы о принципах организации экономического пространства регионов и страны в целом, крепости экономической конструкции, угрозах территориальной целостности страны.

Таким образом, рассмотренные концепции (О. А. Биякова; А. Б. Гусев), разработанные в рамках процессного подхода к определению экономического пространства, предлагают новое направление развития существующей методологии изучения структуры экономического пространства и факторов его развития, приближенный к современным условиям функционирования экономики.

Анализ генезиса теории экономического пространства в контексте формирования теории экономического пространства региона позволяет выделить три специфичных этапа развития. Во-первых, это этап, на котором происходило формирование фундаментальных основ теории экономического пространства, для которого характерно упрощенное рассмотрение экономического пространства, ограниченность методологического аппарата исследования. Во-вторых, это этап обобщения и развития научных теорий в направлении уточнения контуров и структуры экономического процесса, который демонстрирует концентрацию внимания на структуре экономического пространства, усиление методологического и методического аппарата исследования. И, в-третьих, это этап синтеза различных теорий и формирования современной теории экономического пространства, демонстрирующий комплексное рассмотрение объекта и предмета исследования, дальнейшее развитие методологического аппарата и диверсификацию методического аппарата (см. рис. 1.1.3).

Анализ вклада отдельных теорий в формирование теории экономического пространства показал, что на основе синтеза теорий можно сформировать основные положения теории экономического пространства региона. В настоящий момент нельзя однозначно утверждать, что это полностью обособленная научная теория, но, с другой стороны, нельзя отрицать и формирование новой предметной области на стыке теории размещения производства, теории пространственного экономического равновесия, классической и неоклассической экономических теорий, поскольку значимость этой предметной области исследования (экономическое пространство региона) сегодня возросла и требует адекватного теоретического обоснования.

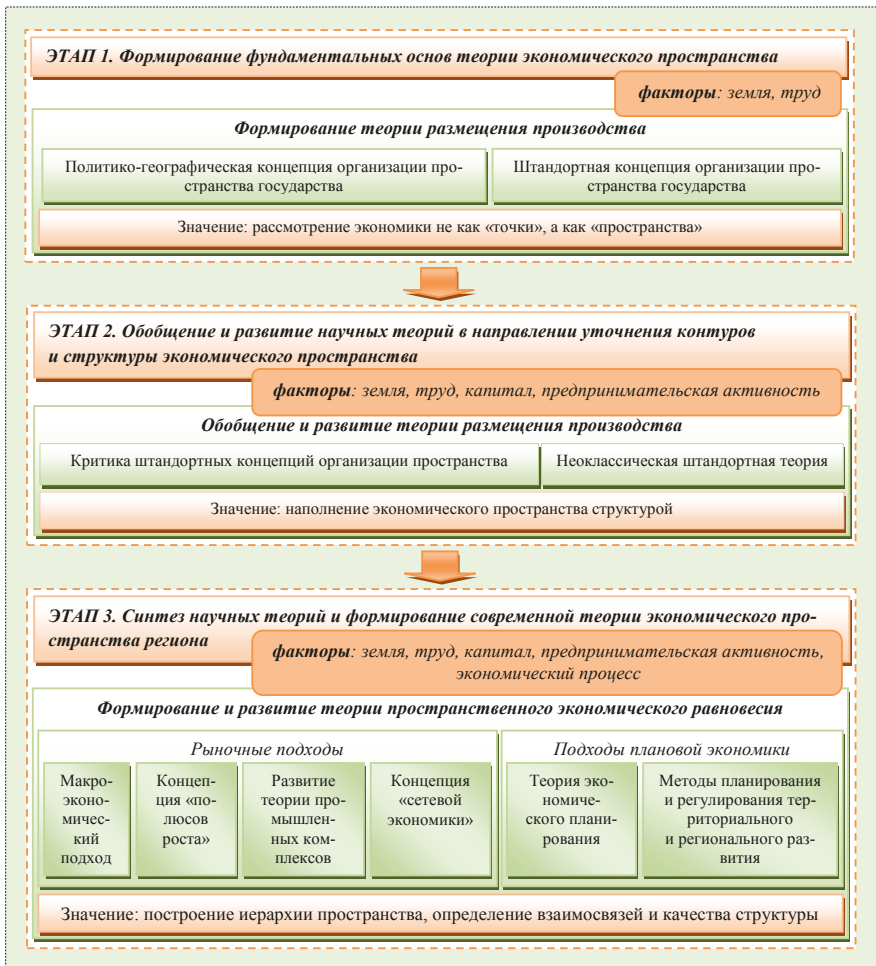


Рис. 1.1.3. Этапы формирования теории экономического пространства (с выделением факторов развития, находившихся в центре внимания на данном этапе)

Формирование современной теории экономического пространства региона в России находится под влиянием следующих научно-методологических положений:

- 1) дальнейшая реализация реформы государственного управления усиливает роль регионального уровня государственной власти и управления при разработке и реализации по-

- литики социально-экономического развития региона, требуя адекватное научно-методическое обоснование принимаемых решений;
- 2) региональный уровень государственной власти и управления обладает большими возможностями по управлению факторами развития и ему требуется меньше времени для получения сигнала, исходящего из социально-экономической среды региона и реагирования на него;
 - 3) региональный уровень государственной власти и управления имеет возможность точнее понять специфику региональных условий, в которых факторы развития региональной экономики смогут проявиться с максимальным эффектом, и создать возможности для их формирования;
 - 4) учитывая сложность социально-экономической структуры региона, находящейся под воздействием регионального уровня государственной власти и управления, на первый план выходит четкое определение факторов развития региональной экономики. В качестве методологической концепции следует рассматривать теорию факторов производства, позволяющую однозначно выделить фундаментально воздействующие факторы производства в границах экономического пространства;
 - 5) учитывая комплексный характер исследования, практическое приложение теории факторов производства, в границах формируемой теории экономического пространства региона, отражается в возможности использования подхода к изучению классических факторов производства в качестве базового. В результате, предметом исследования и управления со стороны регионального правительства следует признать ограниченный набор факторов развития, включающих четыре фактора производства (земля, труд, капитал, предпринимательская активность) и экономический процесс протекающий в регионе (его структура), как главный фактор развития экономического пространства региона.

Настоящие методологические основы позволяют рассматривать теорию экономического пространства региона не только как научную концепцию, но и как действенный инструмент по практическому управлению развитием экономики региона.

Развитие экономического пространства подчиняется определенным закономерностям, знание которых позволяет повысить эффективность управления и избежать методологических просчетов. Изучение генезиса научной теории экономического пространства позволило выделить направления по которым происходило развитие научных концепций теории экономического пространства и результаты, приносимые каждым направлением в общую теорию экономического пространства.

Детальное рассмотрение направлений развития теории экономического пространства позволило выявить факторы, изучение того или иного аспекта влияния которых на экономическое пространство являлось, по своей сути, центральным местом рассматриваемых направлений развития теории экономического пространства.

Раскрытие сути подходов к определению экономического пространства и сравнение инструментария, используемого в рамках каждого из подходов, позволило выделить процессный подход, поскольку формируемая в его рамках методология изучения экономического пространства позволяют выявлять наиболее существенные и повторяющиеся экономические процессы и прогнозировать направления их развития.

Эта методология направлена на преодоление следующих трудностей общественного развития достаточно четко осознаваемых экономистами, но не имеющих до настоящего времени инструментальной основы их преодоления:

- 1) ограничение «территориальных границ» (факторы земля и труд) берущее свое начало в штандортных теориях. Географическая среда, которая ранее в значительной степени определяла развитие социально-экономических процессов, поскольку именно размещение в рамках ограниченной территории обеспечивало относительно низкий уровень издержек при установлении экономических взаимосвязей, в глобальной экономике утрачивает свою первостепенную роль, поскольку современный уровень общественного развития обеспечивает большую независимость устанавливаемых взаимосвязей от фактора территориального расположения хозяйствующих субъектов;
- 2) ограничение «ресурсной экономики» (ресурсный фактор). Наиболее эффективный способ преобразования имеющих-

ся ресурсов являлся ключевым условием развития индустриального типа экономики. В экономике постиндустриального типа, традиционные ресурсы не являются главным элементом экономического процесса, поскольку особую ценность приобретают нематериальные ресурсы (знания, навыки, информация, человеческий капитал);

- 3) ограничение «производство как интегрирующий фактор». В экономике постиндустриального типа факторы производства утрачивают прямолинейность воздействия и жесткость связи, что влечет за собой изменение их пространственной конфигурации и уменьшение территориальной связанности, в итоге роль интегрирующего фактора переходит к экономическому процессу (экономический процесс как фактор интегрирующий пространство).

1.2. Сущность, формы и функциональное назначение пространственного деления страны

В Российской Федерации сегодня, как и в СССР ранее, в сфере формирования и развития социально-экономических отношений, региональный аспект играет значимую роль [89; 125]. Значимое воздействие регионов на социально-экономическую политику страны определялось ранее и определяется ныне, во-первых, административно-территориальным делением страны и, во-вторых, организованным по территориальному принципу механизмом управления социально-экономическим развитием страны. Примечательно, что и в условиях командно-административной системы управления, существовавшей в советский период, спецификой которой являлась централизация функции управления страной, территориальный принцип, дополненный отраслевой составляющей, являлся ключевым в системе государственного планирования социально-экономического развития страны в связи с тем, что предоставлял возможность полно и гармонично учесть состояние и потенциал отдельных территорий страны [151, с. 73–81].

Сегодня региональный аспект политики государства по управлению социально-экономическим развитием страны, претерпевает новое качественное наполнение и теоретическое переосмыс-

ление, вызванное реформатированием систем управления страной, связанных как со сменой политического строя, так и с процессами региональной интеграции и глобализации наблюдаемыми в мировом масштабе.

Под воздействием современных тенденций достижение целей эффективного управления развитием региона вызывает необходимость уточнения того, что понимается сегодня под регионом и установления соотношения между понятиями «регион» и «территория». Эта необходимость уточнения обуславливается, как минимум, следующими тенденциями, наблюдаемыми сегодня в России и в мире:

- 1) развитие стран мира как интегрирующихся экономик на основе либерализации национальных рынков товаров, труда, капитала и информации стимулирует развитие отношений между странами и приводит к формированию транснациональных регионов. В результате изменения геополитического пространства расширилась сфера применения понятия «регион» [66; 93; 129; 132; 180], которое используется:
 - применительно к международным объединениям стран в группу, при этом могут создаваться как наднациональные институты координации (СНГ, НАФТА (NAFTA) — Северо-Американская ассоциация свободной торговли), так и наднациональные институты управления (ЕС — Европейский Союз);
 - применительно к ассоциациям приграничных регионов соседних стран на основе взаимной заинтересованности в сотрудничестве и совместном развитии приграничных территорий;
- 2) продолжает существовать и развивается понятийный аппарат, сформировавшийся на индустриальном этапе развития, предшествовавшем современному (постиндустриальному) этапу. Согласно результатам исследования О. А. Бякова [75], сегодня существует четыре сформировавшихся подхода к толкованию понятия «регион»:
 - территориальный подход (С. Г. Тяглов, В. Г. Игнатов, В. И. Бутов), когда под регионом понимается часть территории, характеризуемая набором признаков (исторические условия, природные ресурсы, демографические и социальные характеристики и т. д.);

- экономический подход (И. В. Арженовский, А. И. Добрынин, Р. И. Шнипер), рассмотрение в качестве региона территории, где главным структурообразующим признаком является характер и целостность процесса воспроизводства;
 - социальный подход (академик Н. Н. Некрасов, А. С. Маршалов, А. С. Новосёлов, Н. П. Кетова, Э. А. Уткин, Г. В. Гутман, А. А. Мироедов, С. Ф. Федин), рассмотрение региона как территории, характеризующейся определенным характером социально-экономических процессов;
 - пространственный подход (В. С. Бильчак, В. Ф. Захаров, Л. С. Тарасевич, С. Г. Воронков, Р. И. Шнипер, А. Ку克林ски). Этот подход сформировался в последние 15 лет, когда открыто проявились проблемы и возможности, несущие глобализацией, поскольку необходимым стало изучение сетевой организации экономики, основанной на достижениях информационных технологий, ее пространственных форм развития;
- 3) на уровне государственного управления в Российской Федерации в настоящее время существует четыре подхода к структурированию территории страны на регионы. В зависимости от цели структуризации под регионом понимаются:
- субъекты Российской Федерации (с 18.03.2014 г. в Российской Федерации 85 субъектов; добавились Республика Крым и г. Севастополь). Представляются как целостные политико-административные регионы;
 - экономические районы (в настоящее время – 11). Представляются как условные объединения территорий поскольку действительная политико-административная основа отсутствует;
 - межрегиональные ассоциации экономического взаимодействия (в настоящее время 8): Ассоциация экономического взаимодействия территорий Северо-Запада Российской Федерации («Северо-Запад»); Межрегиональная ассоциация экономического взаимодействия субъектов Российской Федерации «Центральная Россия»; Ассоциация экономического взаимодействия областей Центрально-Черноземного региона Российской Федерации («Черноземье»); Ассоциация «Большая Волга» по экономическому взаимодействию республик и областей Поволжья

Российской Федерации; Ассоциация социально-экономического сотрудничества республик, краев и областей Северного Кавказа («Северный Кавказ»); Ассоциация экономического взаимодействия областей и республик Уральского региона Российской Федерации («Большой Урал»); Межрегиональная ассоциация «Сибирское соглашение»; Межрегиональная ассоциация экономического взаимодействия субъектов Российской Федерации Дальнего Востока и Забайкалья;

- федеральные округа (в настоящее время 8): Дальневосточный, Сибирский, Уральский, Северо-Западный, Приволжский, Центральный, Южный и Северо-Кавказский федеральный округ (выделен в 2010 г. из Южного федерального округа).

Все многообразие подходов к толкованию термина «регион» свидетельствует о том, что дать его однозначную трактовку не представляется возможным. Здесь следует опереться на мнение, высказанное академиком А. Г. Гранбергом, согласно которому «регион — это определенная территория, отличающаяся от других территорий по ряду признаков и обладающая некоторой целостностью, взаимосвязанностью составляющих его элементов» [93, с. 16]. По мнению академика, регион является понятием типологическим, а само выделение региона из территории осуществляется в соответствии с определенными целями и задачами.

Таким образом, формируется следующая понятийная система (см. рис. 1.2.1), где под «регионом» подразумеваются структуры различного уровня и подчинения, объединенные на основе различных принципов и с разными целями.

Отталкиваясь от приведенных выше фактов, следует предположить, что с точки зрения государственного управления наиболее выигрышным будет использование понятия «регион», учитывающее не только политико-административное деление, но и принципы, сформировавшиеся в рамках социального и экономического подходов. В противном случае могут быть исключены не только отдельные аспекты рассмотрения, но и нарушиться целостность понимания объекта управления. В этом случае *регион — определенная целостность, имеющая в своем наличии институты, позволяющие проводить самостоятельную политику в рамках общего направления экономической политики, задаваемой центральной властью.*

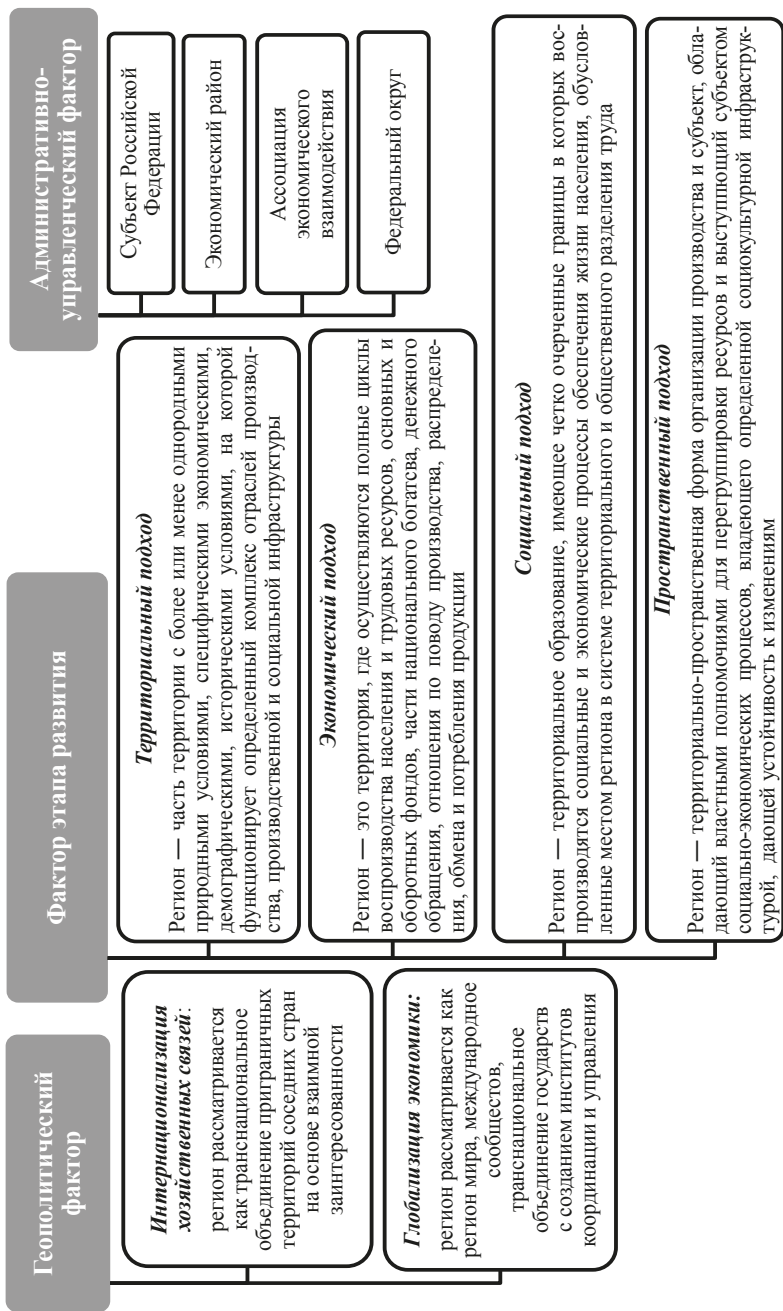


Рис. 1.2.1. Подходы к толкованию термина «регион»

Следует иметь в виду, что регион как целостность (пространство) наделен определенной степенью открытости, которая позволяет ему контактировать с подобными ему образованиями и с образованиями более высокого уровня. Настоящее понимание региона позволяет пренебречь таким обстоятельством, как множественность типов и видов регионов, поскольку каждый регион, какую бы структуру он не представлял, является определенной целостностью, составляющую часть более крупного образования. В то же время регион может быть структурирован на территориальные единицы более низкого уровня.

На основе сформировавшегося представления о регионе, понятие процесса управления развитием региона заключается в целенаправленно организуемой совокупности идеологических, политических, правовых, экономических и административных воздействий на условия, приоритеты и ограничения отдельных элементов региона или взаимосвязей между ними. Цель организуемых воздействий — преодоление территориальных, хозяйственных, административных и иных противоречий и обеспечение на этой основе воспроизводства потенциала региона как системы. Эти воздействия, по отношению к региону, могут быть как внутренними, так и внешними (центральная власть), что вызывает необходимость разработки механизма преодоления противоречий иерархического характера.

На процесс управления развитием региона большое влияние в настоящее время оказывают концепции, распространившиеся в странах с рыночной экономикой с конца XX в., когда идея глобального регионального развития стала восприниматься как свершившийся факт и формулироваться в категориях социальных приоритетов, устойчивости и сбалансированности развития.

Принятие этих концепций вызывает необходимость определить управление развитием региона как режим функционирования, который направлен на положительную динамику параметров уровня и качества жизни населения, обеспечиваемый, в свою очередь, устойчивым, сбалансированным и не препятствующим друг другу воспроизводством социального, экономического, хозяйственного, ресурсного, экологического и других потенциалов региона. В этом случае управление развитием региона представляется не абстрактной, недостижимой идеей, а как приемлемая норма общественного бытия, невыполнение которой указывает

на деградацию, системный кризис или другой негативный исход событий.

Первой сложностью, которая встает на пути управления развитием региона, является государственная политика в сфере формирования административно-территориальных образований, которые представляются как регионы. Проблема заключается в том, чтобы параметры систем (размер, структура, ресурсы и т. д.), определенных как регион, в большей мере соответствовали достижению целей управления регионом.

Следующей сложностью представляется внедрение в практику управления регионом понятий «устойчивость», «сбалансированность», «социальная ориентация» как обоснованных, определяемых количественно и оцениваемых качественно, характеристик региона. С этой целью в понятии «устойчивость» предлагается акцентировать внимание на длительности сохранения условий для воспроизводства потенциала региона (природно-климатического, ресурсного, экологического, хозяйственного, человеческого и т. д.) в режиме сбалансированности и социальной ориентации. Поскольку развитие региона является сложным процессом, не подпадающим под законы линейного развития, то возможны периоды подъема и спада. В связи с этим параметры устойчивости целесообразно представлять соответствующими долгосрочными рядами фактических и прогнозных показателей, характеризующих регион.

К понятию «сбалансированность» также предъявляются определенные требования, заключающиеся в формулировании задаваемых пропорций для элементов, составляющих потенциал региона, достижение которых обеспечит устойчивость и социальную ориентацию развития региона. Развитие региона не предполагает поддержание уже имеющихся пропорций. Представляется, что развитие возможно лишь при корректировке этих пропорций.

Понятие «социальная ориентация» до настоящего времени является наиболее слабо учитываемым показателем. В качестве главных результирующих показателей следует признать динамику социальных показателей региона, которые должны быть устойчивыми и сбалансированными с другими элементами потенциала территории (природно-климатический, ресурсный, экологический, хозяйственный, человеческий и т. д.), поскольку благополучие может оказаться временным.

Решение этих задач, обозначенных как «сложности», должно быть системным, поскольку они представляют собой отдельные звенья единого процесса. Поэтому игнорирование указанных выше «сложностей» процесса управления регионом, даже в наиболее общих решениях, снижает возможность функционирования региона в режиме развития.

Кроме четкого понимания задач, которые ставит перед государственным управлением современный этап развития общества, необходимо еще четкое видение проблем современного этапа развития. Только четкое понимание проблемы, позволяет сделать возможным ее решение. Ниже, в табл. 1.2.1, нами представлено авторское видение наиболее важных современных проблем и направления их решения.

Таблица 1.2.1

**Проблемы управления развитием региона:
современное видение**

Проблема	Решение
Преимущественное использование экономических оценок развития региона	Выравнивание приоритетов показателей социального и экономического развития региона
Убежденность в стихийности саморазвития, самонастраивания на устойчивость, упование на рынок	Установление внутри региональных пропорций и разработка соответствующих регулирующих норм
Наличие значительных диспропорций (дисбалансов) в границах региона	Жесткая координация действий, регулирующих отношения во всех сферах жизнедеятельности, сглаживание и недопущение диспропорций

Проблема первая. Ориентация государственной власти в Российской Федерации (на федеральном и региональном уровнях) на опыт стран с развитой рыночной экономикой при формировании системы оценки развития регионов.

В настоящее время система оценки развития регионов основывается на применении преимущественно экономических показателей и оценок развития территорий страны (регионов). Для стран с развитой рыночной экономикой (гомогенных, однородных по уровню развития) подобный подход имеет достаточно обоснований, например: исторически отработанные стандарты и регла-

менты взаимодействия центральных органов власти и органов власти регионов; гарантирование высоких уровней доходов бюджетов территорий и высоких личных доходов населения высоким уровнем развития экономики; гарантия высокого уровня доходов, в свою очередь, гарантирует населению получение социальных услуг самостоятельно; правовая система стран с развитой рыночной экономикой (земельное, экологическое, природно-ресурсное право) позволяет приводить в соответствие интересы экономики, сохраняя при этом среду обитания человека.

Ситуация в современной России не соответствует ситуации в развитых странах, в обозначенных выше сферах. Поэтому в России будет наблюдаться еще достаточно длительный период, когда социальные проблемы региона не смогут в такой же однозначной мере связываться с экономическим развитием региона. Поэтому в целях управления развитием региона необходимо выравнивание приоритетов экономического и социального развития.

Проблема вторая. Развитие региона не может осуществляться стихийно, самостоятельно настраиваясь на устойчивость. При проведении региональной политики развития органам государственной власти и управления следует ожидать, как минимум, конфликта интересов хозяйственной деятельности и охраны окружающей среды. Кроме того, для регионов России слишком велика зависимость от внешнего деструктивного воздействия в следствии высокой степени их открытости. Ошибочно надеяться на самоудержание регионов в состоянии сбалансированности, устойчивого и социально-ориентированного развития.

Необходимым следует признать тщательную проработку соответствующих регулирующих инструментов (законы, инструкции) и высокое качество обоснования пропорций региональной системы, которых необходимо достичь и соблюдать.

Проблема третья. Наличие нежелательных региональных диспропорций, являющихся источником социально-политического напряжения, которые центральная власть пытается сгладить. При этом центральная власть может игнорировать политику, проводимую регионом, а регион не учитывать политику центральных властей. В результате разрозненные действия не способствуют повышению устойчивости, сбалансированности и социальной ориентации развития региона. Достижение указанных качеств управления развитием региона возможно в условиях достаточной

однородности пространства (экономической, социальной, политической). В связи с этим необходимо не допускать резких диспропорций в развитии региона, а с этой целью необходимо вмешательство в развитие каждой территориальной единицы.

Чтобы достичь этой цели, необходимо соблюдение баланса централизации и децентрализации, соблюдение культурных, национальных, природно-географических, хозяйственно-функциональных различий при сглаживании диспропорций социально-экономического развития региона.

Современное состояние научных исследований и практики выделения территориальных структурных единиц в границах государства с целью управления их социально-экономическим развитием демонстрирует расширение сферы применения понятия «регион» и дальнейшее развитие традиционного понятийного аппарата.

Понятийная система, где под «регионом» подразумеваются структуры различного уровня и подчинения, объединенные на основе различных принципов и с разными целями, вынуждена развиваться в направлении синтеза принципов, сформировавшихся в рамках территориального, ресурсного, информационного и процессного подходов к определению экономического пространства.

На базе современных представлений о регионе, формирующихся под воздействием изменения взгляда на функциональное назначение пространственного деления страны, видоизменяется представление о целях управления регионом и подходах к управлению.

К числу сложностей, стоящих перед современным управлением территорией, относятся задачи внедрения в практику управления регионом понятий «устойчивость», «сбалансированность», «социальная ориентация».

Решение актуальных задач управления регионом должно быть системным, что требует ясности представлений об экономических процессах, протекающих в регионах.

1.3. Основы государственного управления региональной экономикой

Как отмечалось выше, развитие региона не может быть представлено в форме стихийного процесса. Рыночная модель экономики (те ее типы, которые известны современному обществу),

пока не смогла представить механизм ее эффективной саморегуляции в пределах отдельных территорий. Поэтому государства постоянно вмешиваются в процесс функционирования и развития региональных экономических систем с целью недопущения формирования и развития различного рода противоречий, расширяющих целостность общества и экономики страны.

Разные государства по-разному подходят к проблемам своих регионов, кроме того, различны и проблемы, требующие неотложного решения [67; 90; 93; 121; 179; 197; 205; 209; 217; 234]. В то же время наблюдается много общих черт в подходах стран к решению своих внутренних проблем регионального развития (см. рис. 1.3.1). Причина этого кроется в значительном сходстве проблем развития между определенными типами регионов в разных странах. В странах с развитой рыночной экономикой стабильное развитие регионов и надежное функционирование вертикали власти во многом зависит от разделения предметов ведения и полномочий между ее уровнями, отлаженности системы бюджетного федерализма, форм и инструментов государственного регулирования проблем развития регионов. Активность действий государства объясняется пониманием особой важности региональных проблем, без решения которых нельзя достичь намеченных государством целей развития общества: полной занятости; улучшения качества жизни; справедливого распределения доходов; стабильного экономического роста.

Управление и регулирование регионального развития осуществляется в странах с разным государственным и политическим устройством. Скорость изменения процессов в отдельных странах и в мире в целом способствуют постоянному обновлению (реформированию) национальных систем управления региональными экономикой, в котором в определенной степени и определенном качестве участвуют все государственные институты.

Главной тенденцией эволюции государственного управления в современных государствах сегодня признается процесс децентрализации государственной власти, передача все большей части государственных функций от центральной власти к регионам. Вертикаль исполнительной власти организуется по-разному. В одних странах руководители регионов выбираются населением, в других — региональными парламентами, в третьих — назначаются центром. Характерным является наличие в регионах представи-



Подходы к решению

- Создание системы технополисов
- Строительство свободных (особых) экономических зон, зон развития предпринимательства
- Децентрация промышленного производства
- Территориальное обустройство на уровне городов и сельских местностей
- Санация депрессивных регионов, «рассеивание» безработицы
- Территориальное обустройство на уровне агломераций и городов
- Продвижение промышленности в сельские местности
- Рациональное использование земли, сохранение рекреационных территорий, охрана окружающей среды

Проблемы

- Изменение территориального разделения труда
- Усиление межрегиональной кооперации
- Реструктуризация старопромышленных регионов
- Реструктуризация аграрных регионов
- Сближение регионов по уровню социально-экономического развития
- Освоение периферийных регионов с богатыми природными ресурсами
- Ограничение роста крупных городов и промышленных агломераций
- Регулирование миграции между городом и сельской местностью
- Модернизация инфраструктурных систем
- Оздоровление экологической ситуации в регионе
- Стабилизация социально-экономического положения малочисленных национальностей

Рис. 1.3.1. Региональные проблемы и подходы к их решению, апробированные практикой различных стран

тельств центральной власти, чья деятельность не подчиняется региональным властям.

Определенный объем полномочий по регулированию регионального развития передается на местный (муниципальный) уровень власти. В компетенцию местного самоуправления входит функционирование инфраструктуры местного значения, обустройство территории, местные вопросы образования и здравоохранения. Органы самоуправления на местах имеют прямую связь не только с региональными властями, но и с центральной властью.

Особое место с точки зрения управления развитием регионов занимают крупные регионы (применительно к России — федеральный округ). Макрорегионы объединяют административно-территориальные единицы первого уровня (регионы). Отличительной чертой макрорегионов является отсутствие полного состава органов государственного управления, поскольку они создаются, в первую очередь, для совершенствования макроструктуры экономического пространства, стратегического планирования развития страны.

Функция государства по управлению развитием регионов страны разделяется между центральными ведомствами. Для одних государственных институтов регулирование региональных проблем является основной функцией, в то время как для других такая деятельность в явной степени не прослеживается.

Высшие законодательные органы большинства стран имеют специальные комитеты по региональной политике, а в двухпалатных высших законодательных органах верхние палаты обычно являются палатами регионов. Вмешательство центральной власти в процесс развития региона во всех странах регламентируется конституцией (основным законом) и рядом специальных законодательных актов, определяющих разграничение полномочий между уровнями государственной власти и местного самоуправления.

Объектом регулирования законодательных актов выступают: полномочия по регулированию регионального развития; пространственная организация территорий (обязательность составления планов и программ развития); регулирование отраслей, полностью находящихся в ведении федерального центра; национальные и региональные схемы обустройства и развития территорий; проблемные территории (их категории) и порядок предоставления им помощи; финансовые взаимоотношения государства, его регионов, муниципалитетов.



Рис. 1.3.2. Администрирование региональной экономики

Кроме административных и законодательных органов государственной власти, в регулировании регионального развития участвуют различные консультативные, проектные, экспертные исследовательские организации. В ряде стран важную роль в управлении региональным развитием выполняют государственные корпорации регионального развития. Таким образом, выстраивается следующая схема административного управления региональной экономикой (см. рис. 1.3.2).

Здесь следует отметить, что законодательное пространство региональной политики с конца XX в. активно перестраивается в направлении расширения прав регионов различных уровней.

Административные рычаги не исчерпывают всей совокупности рычагов воздействия на региональную экономику. Еще одним значимым направлением признается экономическое регулирование регионального развития. Обычно в этом блоке управленческого воздействия выделяют следующие группы методов экономического регулирования: планирование и прогнозирование; бюджетно-налоговое регулирование; регулирующие инструменты (см. рис. 1.3.3).

Региональное планирование имеет тесную связь с бюджетной политикой, поскольку в основу составления бюджета всегда положен план развития территории обоснованный прогнозами. По своей сути, план является формой согласования интересов субъектов хозяйствования и населения территории. В настоящее время большое внимание уделяется концепции регионального развития, целью которой является обоснование мероприятий по региональному развитию. В соответствии с технологией разработки, составлению плана (программы) развития всегда предшествует прогноз, позволяющий оценить вероятность развития тех или иных событий и процессов, попытаться учесть влияния различных факторов.

Ключевым инструментом государственного экономического регулирования выступает бюджет. В зависимости от уровня децентрализации полномочий в сфере разграничения налоговых и неналоговых доходов и расходов бюджета между центральной властью и регионами определяется степень участия региональных властей в распределении и интенсивность межбюджетных выравниваний. Национальные бюджетные системы сильно различаются по соотношению и способам разделения налогов. Для



Рис. 1.3.3. Экономическое регулирование региональной экономики

каждой страны это в достаточной мере индивидуализированные правила. Пропорции распределения общих налогов и разделения собственных налогов по уровням бюджетной системы зачастую диктуются необходимостью сбалансировать доходы и обязательные расходы каждого бюджета.

Распределение расходов по уровням бюджетной системы определяется законодательно закрепленными полномочиями. Структура распределения расходов бюджета между уровнями бюджетной системы приближена к структуре распределения доходов по уровням бюджетной системы. Возникающие отклонения (дисбалансы) регулируются посредством межбюджетных трансфертов.

Межбюджетные трансферты могут выполнять не только роль регулирования дисбаланса бюджета, но и наделяться специальной ролью (целевые трансферты). Выравнивающие трансферты направлены на сглаживание различий регионов по бюджетной обеспеченности доходами для покрытия бюджетных расходов, вытекающей из бюджетных полномочий. Целевые межбюджетные трансферты выделяются на покрытие расходов по осуществлению определенных задач государственной региональной политики.

Для финансирования особых потребностей и с целью централизации контроля и рационального использования особых источников доходов бюджетов могут создаваться специальные фонды, которые по источникам формирования и расходования привязаны к решению определенной задачи.

Прочие регулирующие инструменты определяют обычно как универсальные, обладающие большой широтой воздействия на региональное развитие. Они подразделяются на группы (см. рис. 1.3.4): общеэкономические регуляторы (макроинструменты) и регуляторы адресного воздействия (микроинструменты).

Инструменты первой группы представляют собой дифференцированные по регионам параметры и условия общегосударственной налоговой, инвестиционной, кредитной и социальной политики. Цель этих инструментов — повысить конкурентоспособность одних регионов на национальном и внешнем уровнях. В зависимости от существующей проблемы для поддержки проблемных регионов и стимулирования экономического роста могут быть задействованы следующие инструменты: пониженные ставки налогов на бизнес и подоходный налог; льготные транс-

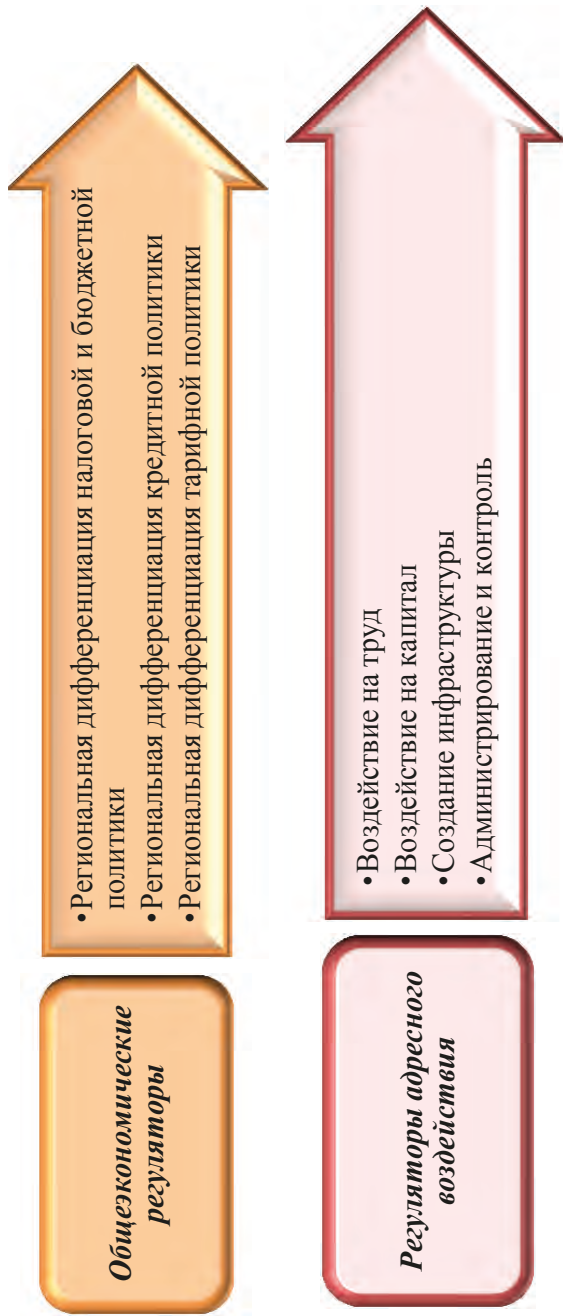


Рис. 1.3.4. Структура инструментов экономического регулирования

портные, энергетические, водные и прочие тарифы; льготные процентные ставки по кредитам; компенсации неблагоприятных условий жизни; надбавки к заработной плате.

Различные страны существенно различаются своими подходами к выбору макроинструментов и их набором. Кроме того, сами инструменты и параметры их установления постоянно пересматриваются правительствами в соответствии с изменениями национальной политики и финансовых возможностей государства. Преобладание в проводимой государством политики идеологии рыночного либерализма сопровождается сокращением региональных льгот. В случае превалирования идей социальной справедливости, наблюдается активизация применения макроинструментов регулирования.

Как тенденция отмечается смещение приоритетов в сторону применения микроинструментов регулирования регионального развития вследствие усиления проблемы дефицитности государственных бюджетов, с одной стороны, и усилению требований отмены государственной поддержки со стороны наиболее развитых стран, региональных союзов (например, ЕС) и глобальных объединений (ВТО). Аргументируется такая позиция искажающим влиянием на рыночную конкуренцию государственных мер поддержки отдельных регионов.

Регуляторы адресного воздействия (микроинструменты) используются с целью непосредственного воздействия на деятельность субъектов региональной экономики. Основное внимание обычно уделяется регулированию таких факторов производства, как труд и капитал. Основные способы воздействия на трудовые ресурсы региона: организация программ переподготовки; целевые субсидии на создание новых рабочих мест; разработка программ компенсации затрат на переезд в новое место, выдача ссуд на новое жилье в целях повышения мобильности рабочей силы и т. д.

При регулировании такого фактора производства, как капитал, предусматривают инвестиционные субсидии, инвестиционные налоговые льготы, различные формы поддержки местных товаропроизводителей (субсидирование части затрат, регулирование цен, бюджетные кредиты) и т. д.

Отдельным блоком стоят инфраструктурные меры и меры административного регулирования: повышение информированности о рынках труда; повышение информированности о товар-

ных рынках, повышение информированности о мерах и условиях государственной поддержки; облегченная регистрация предпринимателей и бизнеса; информационная поддержка бизнеса; создание производственной и социальной инфраструктуры за счет бюджетов; предоставление промышленных площадок; предоставление земельных участков; проведение общественных работ; распределение государственных заказов и т. д.

В случае удачного подбора инструментов регулирования (они смогли выполнить свою роль стимула), положительный эффект подобного регулирования проявляется. Но следует иметь в виду, что органы региональной власти в большей мере оперируют микроинструментами, поскольку для решения своих задач им сподручнее воздействовать на конкретных субъектов в регионе, а центральное правительство — макро инструментами (воздействует на экономику региона в целом).

Накопленный опыт управления развитием регионов и подходов различных стран к управлению региональным социально-экономическим развитием, демонстрирует большое разнообразие и специфичность как социально-экономических условий регионов, так и самих подходов к управлению.

Успех замены одной траектории регионального развития на другую траекторию регионального развития, признаваемую более эффективной и перспективной, демонстрирует умение органов государственной власти и управления сочетать старые и новые структурные элементы в ходе эволюционного реформирования социально-экономической структуры региона.

Разделение функций между центральной властью и властью регионов приводит к выстраиванию новой системы взаимоотношений, где власть центрального правительства является силой, задающей вектор движения, а региональная власть берет на себя роль эффективного сетевого посредника, чья деятельность направлена на стимулирование связей между новыми и реструктурируемыми старыми организациями, создание новых и реструктурирование старых институтов, контроль траектории развития социально-экономических процессов в регионе и разработку мероприятий по предотвращению ограничений регионального социально-экономического развития.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Экономическая динамика регионов России во многом определяется сложившимися трендами и ключевыми факторами изменения вектора развития национальной экономики. В условиях глобализации национальные экономики открываются воздействию внешних факторов и имеют ограниченные возможности по противостоянию внешним вызовам, к числу которых сегодня относят системный кризис мировой экономики. Данное обстоятельство актуализировало поиски альтернативных стратегий экономического развития как со стороны национальных государств, так и со стороны их территориально-административных единиц — регионов. В рамках новых стратегий сопоставляются не только пути преодоления кризиса, но и возможные поворотные пункты развития, выбираются новые точки принятия решений, ожидания системных перемен в экономическом развитии и в управлении этим развитием.

Идентификация подобных перемен особенно актуальна для регионов России, экономика которых структурно несбалансирована, недостаточно развита институциональная среда, далеко от оптимального экономического поведение хозяйствующих субъектов. Настоящее исследование преследует своей целью предоставить органам государственной власти и управления региона действенный инструмент для обоснования принятия управленческих решений.

Для достижения поставленной цели в исследовании был решен ряд научных и практических, что привело к формированию следующих научных результатов:

1. Систематизированы основные направления развития теории экономического пространства, что позволило выделить формирование специфической теории — теории экономического пространства региона, основанной на методологическом аппарате теории размещения производства, теории пространственного экономического равновесия, дополненных методологическим аппаратом классической и неоклассической экономических теорий. Уточнено понятие «факторы развития региональной экономики». Обосновано применение закрытого перечня факторов.

Произошедшие в результате трансформации социально-экономической системы изменения государственного управления России, особенности самой страны (огромная территория, разнообразие природных, экономических, демографических, социально-культурных, исторических и других условий), изменение подхода к рассмотрению роли региона и распространение новых научных концепций вызывают необходимость четкого обозначения и количественного определения характеристик регионально-экономического пространства.

Учитывая сложность управления социально-экономическим развитием региона в направлении формирования единого экономического пространства страны, изучение экономического пространства региона требует использования междисциплинарного подхода и формирования соответствующей научной теории — теории экономического пространства региона.

Проведенный автором анализ вклада отдельных научных теорий в формирование теории экономического пространства, где в качестве предмета исследования выступают отношения по организации пространства в границах государства (или отдельной его части), позволяет сделать вывод, что формирующаяся сегодня теория экономического пространства региона основана, с одной стороны, на теории размещения производства, теории пространственного экономического равновесия и, с другой стороны, на базовом методологическом аппарате классической и неоклассической экономических теорий.

Анализ генезиса теории экономического пространства в контексте формирования теории экономического пространства региона позволил выделить три специфических этапа развития. Во-первых, это этап, на котором происходило формирование фундаментальных основ теории экономического пространства, для которого характерно упрощенное рассмотрение экономического пространства, ограниченность методологического аппарата исследования. Во-вторых, это этап обобщения и развития научных теорий в направлении уточнения контуров и структуры экономического процесса, который демонстрирует концентрацию внимания на структуре экономического пространства, усиление методологического и методического аппарата исследования. И, в-третьих, это этап синтеза различных теорий и формирования современной теории экономического пространства, демонстрирующий комплексное рассмотрение объекта и предмета исследова-

ния, дальнейшее развитие методологического аппарата и диверсификацию методического аппарата.

Анализ вклада отдельных теорий в формирование теории экономического пространства показал, что на основе синтеза теорий можно сформировать основные положения теории экономического пространства региона. В настоящий момент нельзя однозначно утверждать, что это полностью обособленная научная теория, но, с другой стороны, нельзя отрицать и формирование новой предметной области на стыке теории размещения производства, теории пространственного экономического равновесия, классической и неоклассической экономических теорий, поскольку значимость этой предметной области исследования (экономическое пространство региона) сегодня возросла и требует адекватного теоретического обоснования.

2. Обобщены теоретические подходы к толкованию термина «регион» и на этой основе определена понятийная система, наиболее полно соответствующая задачам государственного управления. Развито понятие управления развитием региона как совокупности организуемых воздействий (идеологических, политических, правовых, экономических, административных) на социально-экономическую структуру региона с целью преодоления территориальных, хозяйственных, социальных, административных и иных противоречий и обеспечения на этой основе воспроизводства социально-экономической структуры региона.

С порой на выявленные и представленные в работе факты выдвигается предположение, что с точки зрения государственного управления наиболее выигрышным будет использование понятия «регион», учитывающее не только политико-административное деление страны, но и принципы, сформировавшиеся в рамках социального (рассмотрение региона как территории, характеризующей определенным типом социально-экономических процессов) и экономического подходов (рассмотрение в качестве региона территории, где структурообразующим признаком выступает характер и целостность процесса воспроизводства). В этом случае *регион — это структурированная целостная система, имеющая в своем наличии институты, позволяющие проводить самостоятельную политику в рамках общего направления политики, задаваемой центральной властью.*

На базе современных представлений о регионе, формирующихся под воздействием изменения взгляда на функциональное

назначение пространственного деления страны, видоизменяется представление о целях управления регионом и подходах к управлению. Для достижения целей, устанавливаемых государственной властью, под понятием «управление развитием региона» целесообразно подразумевать совокупность организуемых воздействий (идеологических, политических, правовых, экономических, административных) на социально-экономическую структуру региона с целью преодоления территориальных, хозяйственных, социальных, административных и иных противоречий и обеспечения на этой основе воспроизводства социально-экономической структуры региона.

К числу сложностей, стоящих перед современным управлением территорией, относятся задачи внедрения в практику управления регионом понятий «устойчивость», «сбалансированность», «социальная ориентация» как обоснованных, оцениваемых качественно и определяемых количественно характеристик региона. С этой целью предлагается акцентировать внимание: в понятии «устойчивость» — на длительности сохранения условий для воспроизводства социально-экономической структуры региона; в понятии «сбалансированность» — в формулировании задаваемых пропорций для элементов, составляющих структуру региона; в понятии «социальная ориентация» — признавать положительную динамику социальных показателей региона, которые должны быть устойчивыми и сбалансированными, поскольку благополучие может оказаться временным.

Решение актуальных задач управления регионом должно быть системным, что требует ясности представлений о наиболее важных проблемах. С этой целью в работе представлено авторское видение проблем и направления их решения.

Главным выводом здесь является необходимость активного, аналитически обосновываемого, прогностически подтверждаемого, целенаправленного вмешательства государственной власти в развитие территориальной единицы, находящейся в сфере ее ответственности и влияния.

3. Установлена причина, вызывающая необходимость постоянного реформирования национальных систем управления региональными экономиками, в которую, в определенной степени и определенном качестве, вовлекаются все государственные институты (высокая скорость изменения процессов в стране и в мире),

произведена группировка основных институтов системы администрирования региональной экономики, систематизированы направления и инструменты регулирования.

Развитие региона не может быть представлено в форме стихийного процесса. Высокая динамика развития отношений на современном глобальном этапе развития общества требует от государственной власти проведения активной, гибкой и постоянно обновляющейся региональной политики, динамичной настолько, насколько динамично развитие современного мира.

Накопленный опыт управления развитием регионов и подходов различных стран к управлению региональным социально-экономическим развитием демонстрирует большое разнообразие и специфичность как социально-экономических условий регионов, так и самих подходов к управлению. Успех замены одной траектории регионального развития на другую траекторию регионального развития демонстрирует умение органов государственной власти и управления сочетать старые и новые структурные элементы в ходе эволюционного реформирования социально-экономической структуры региона.

Главной тенденцией эволюции государственного управления в современных государствах сегодня является процесс децентрализации государственной власти, передача все большей части государственных функций от центральной власти к регионам.

Следует иметь в виду, что законодательное пространство региональной политики с конца XX в. активно перестраивается в направлении расширения прав регионов. Административные рычаги не исчерпывают всей совокупности инструментов воздействия на региональную экономику. Еще одним значимым направлением признается экономическое регулирование регионального развития. Обычно в этом блоке управленческого воздействия выделяют следующие группы методов экономического регулирования: планирование и прогнозирование; бюджетно-налоговое регулирование; регулирующие инструменты.

Региональное планирование имеет тесную связь с бюджетной политикой, поскольку в основу составления бюджета всегда положен план развития территории, обоснованный прогнозами. План развития территории выступает как форма согласования интересов субъектов хозяйствования и населения территории. В настоящее время большое внимание уделяется концепции регионально-

го развития, целью которой является обоснование мероприятий по региональному развитию. В соответствии с технологией разработки составлению плана (программы) развития всегда предшествует прогноз, позволяющий оценить вероятность развития тех или иных событий и процессов, попытаться учесть влияния различных факторов.

Ключевым инструментом государственного экономического регулирования выступает бюджет. В зависимости от уровня децентрализации полномочий в сфере разграничения налоговых и неналоговых доходов и расходов бюджета между центральной властью и регионами определяется степень участия региональных властей в распределении и интенсивность межбюджетных выравниваний.

Прочие регулирующие инструменты определяют обычно как универсальные, обладающие большой широтой воздействия на региональное развитие. Они подразделяются на общеэкономические регуляторы (макроинструменты) и регуляторы адресного воздействия (микроинструменты). Как тенденция отмечается смещение приоритетов в сторону применения микроинструментов регулирования регионального развития вследствие усиления проблемы дефицитности государственных бюджетов, с одной стороны, и усиления требований отмены государственной поддержки со стороны наиболее развитых стран, региональных группировок стран и глобальных объединений.

В итоге разделение функций между центральной властью и властью регионов приводит к выстраиванию новой системы взаимоотношений, где власть центрального правительства является силой, задающей вектор движения, а региональная власть берет на себя роль эффективного сетевого посредника, чья деятельность направлена на стимулирование связей между новыми и реструктурируемыми старыми организациями, создание новых и реструктурирование старых институтов, контроль траектории развития социально-экономических процессов в регионе и разработку мероприятий по предотвращению ограничений регионального социально-экономического развития.

4. На основе сравнительного анализа процесса формирования стратегических приоритетов развития государства и определения направления управленческого воздействия, посредством которого осуществлялось изменение структуры экономики в России и

зарубежных странах, выявлена принципиальная проблема российского государственного управления развитием территории — отсутствие конкретного и определенного механизма, через который должно осуществляться влияние на структуру экономики.

Анализ российского опыта организации структурных экономических преобразований в сравнении с зарубежным «высвечивает» сложности реализации этого процесса в России:

- за рубежом структурные экономические преобразования стали следствием длящегося постоянно процесса адаптации хозяйствующих субъектов к меняющимся рыночным условиям и к новому общественному запросу;
- в России наблюдается попытка расчленения процесс адаптации (приспособление предприятий и секторов экономики к изменяющимся условиям конкуренции, направлениям рыночного спроса, государственного регулирования) на отдельные самостоятельные этапы, что осложняет проведение структурных преобразований, которые происходят в условиях искусственного формирования рыночной среды. Это указывает на наличие еще одной проблемы — отсутствие механизма формирования адекватных общественных потребностей (запроса общества);
- попытки искусственно стимулировать инвестиции в модернизацию, исходя только из сформулированных государственной властью целей, могут лишь усугубить и без того не простую ситуацию в инвестиционной сфере и, соответственно, структурные реформы.

Изучение зарубежного опыта формирования и реализации структурной экономической политики демонстрирует ключевую роль в этом процессе экономического интереса множества субъектов, составляющих экономическое пространство отдельной территории. Настоящий вывод подтверждает актуальность рассмотрения в качестве базовых, таких подходов к определению экономического пространства, которые позволяют изучать его структуру.

Большое значение, с точки зрения достижения цели структурных преобразований и управления региональной экономикой, имеет определение и выделение из всей совокупности экономических процессов тех из них, которые являются ключевыми и способны привести региональную экономику, в процессе ее развития, к цели формулируемой государственной политикой управления.

5. Доказано, что в рамках существующей методологической и методической базы оценки социально-экономического положения и состояния развития региона невозможно осуществить оценку факторов развития региональной экономики, что указывает на ее несоответствие современным задачам государственного управления развитием региональной экономики.

Анализ механизма функционирования экономики региона, его отдельных элементов и существующих между ними взаимосвязей применяется для изучения и формирования представлений о структуре экономического пространства. К настоящему времени накоплен обширный и разнообразный аналитический инструментарий изучения региональной экономики, который условно разделяется на две группы: 1) методы регионального экономического анализа; 2) математические модели региональной экономики.

Применяемый инструментарий в рамках первой группы анализа экономического развития региона не требует сложного программного и технического обеспечения. Для анализа экономики регионов могут быть использованы: макроэкономические характеристики, оценки на основе расчета различных коэффициентов, показателей структуры, методики, базирующиеся на индикаторах социально-экономического развития регионов, статистические методы обработки рядов данных. Применяемый инструментарий в рамках второй группы анализа экономического развития региона требует уже сложного программного и технического обеспечения, поскольку в центр многих структурных моделей региона помещена та или иная модификация модели регионального межотраслевого баланса.

Существующие инструментальные приемы, используемые при осуществлении анализа состояния и достигнутого уровня развития региональной экономики, позволяют сделать ряд выводов о применяемых подходах к выделению факторов развития региональной экономики.

Во-первых, ни один из подходов не оценивает факторы развития региональной экономики непосредственно. Выстраивается косвенная система оценки, через признаки (характеристики) в которой тот или иной фактор может проявляться. Отбор признаков (характеристик) фактора осуществляется субъективно, разработчиками подхода к оценке.

Во-вторых, существующие подходы к оценке влияния факторов развития регионов достаточно стандартизированы, а совокупность

показателей, которые отбираются для оценки социально-экономического развития региона, может быть алгоритмизирована.

В-третьих, ключевым вопросом, решаемым в рамках каждого из подходов к оценке, является определение состава показателей и их структуры. В зависимости от ответа на этот вопрос выбирается вариант, расположенный между двумя крайними позициями. Первая позиция — региональное развитие должно описываться минимумом макроэкономических показателей. Вторая позиция — региональное развитие должно описываться через оценку структурных элементов, составляющих региональную экономику, что может подразумевать бесконечно большое количество макроэкономических показателей.

В-четвертых, при выборе системы показателей, что требует последующей их структуризации, обычно выстраивают блочную структуру, при этом группировка показателей осуществляется либо по функциональному, либо по целевому принципу.

В-пятых, оценка отобранной системы показателей на предмет определения полноты и достаточности показателей для характеристики региональных экономических процессов и выявления влияния факторов, является в большей мере субъективной и также определяется исключительно ее разработчиками.

В-шестых, все рассмотренные выше методики по своей сути не направлены на оценку факторов развития региональной экономики, поскольку не даются оценки их использования, но позволяют в большей (или меньшей) степени измерять межрегиональную дифференциацию социально-экономического развития регионов страны: позиционировать регион по отношению к другим регионам, по отношению к среднероссийским характеристикам.

6. Обосновано, что теоретическую базу оценки факторов развития региональной экономики следует формировать на основе методик измерения регионального экономического пространства, заключающихся в построении индикаторов социально-экономического развития или укрупненной модели функционирования региона и формируемых в рамках подхода, основанного на анализе структуры экономического объекта.

Существующий сегодня инструментарий изучения региональной экономики демонстрирует распространение в современных прогнозно-аналитических исследованиях, четырех подходов к изучению, количественной оценке, составлению прогнозов дальнейшего развития событий, построению моделей региональной экономики.

Во-первых, это подход к исследованию социально-экономического развития региональной экономики, основанный на *одном или группе характеризующих показателей*. Цель — изучение динамики изменения показателя (группы показателей) представляющего характеристику региональной экономической системы по отношению к базовому периоду.

Во-вторых, это подход к исследованию социально-экономического развития региональной экономики, основанный на *концепции баланса*. Цель, достигаемая в рамках этого подхода — прогнозирование стратегии поведения субъектов социально-экономической системы региона.

В-третьих, это подход к исследованию социально-экономического развития региональной экономики, основанный на *рассмотрении производственных функций / алгоритмах линейного программирования*. В рамках настоящего подхода разрабатываются методики, суть которых заключается в рассмотрении региональных экономических процессов с макроэкономических позиций в целях решения определенных задач государственного управления.

В-четвертых, это подход к исследованию социально-экономического развития региональной экономики, основанный на *анализе структуры экономического объекта (региональной экономики)*. Инструментарий, разрабатываемый в рамках таких направлений этого подхода, как индикаторы социально-экономического развития региона, укрупненная модель функционирования региона, процессный подход к изучению экономического пространства региона (принятие в качестве первоосновы экономического интереса хозяйствующего субъекта, «запускающего» экономический процесс), активно внедряется в практику современных прогнозно-аналитических исследований и по сути может быть применим и в рамках изучения факторов развития региональной экономики.

У методик, указанного выше направления немало ограничений, например:

- 1) они могут быть громоздки и включать в себя большое количество показателей, воздействие которых на экономику региона имеет различное направление и между которыми существует связь, силу которой трудно количественно выразить;
- 2) формируемые на их основе оценки вклада того или иного фактора в экономическую динамику на уровне региона и

страны в целом (при помощи обобщающих показателей) позволяют только установить факт того, что факторы развития влияют на динамику, но не количественно определить меру этого влияния.

Но в плане методологического преодоления ограничений данное направление является приоритетным у целого ряда ученых, поскольку, с другой стороны, выделяют следующие преимущества этих методик:

- 1) применяемые методики измерения регионального экономического пространства представляют собой новую специфическую процедуру обработки статистической экономической информации и, с опорой на действующую базу государственной статистической информации, не требуют введения качественно новых показателей;
- 2) применяемые методики характеризует системность подхода к оценке развития региональной экономики, поскольку в качестве объекта изучения рассматривается регион, механизмы регулирования отношений и процессов, формы взаимоотношений между субъектами, действующими в регионе;
- 3) применяемые методики характеризует комплексность подхода, поскольку предоставляется возможность оценить с различных сторон различные (важные) характеристики факторов развития региональной экономики;
- 4) применяемые методики характеризует универсальность подхода, поскольку предоставляется возможность формировать любой набор показателей характеризующих региональную экономику с любой широтой охвата;
- 5) уровень сложности инструментов расчета показателей (или, наоборот, их простота) определяется разработчиком методики. Им же определяется и возможности по экономической интерпретации промежуточных расчетов и конечных показателей.

Несмотря на методологические трудности, оценка факторов развития экономики региона является чрезвычайно актуальной задачей, поэтому данное направление требует дальнейшей разработки. С практических позиций подобная оценка позволяет получить ценную информацию для формирования структурной политики, определения мер государственной политики на региональном уровне и оценки ее эффективности.

Разработка методики оценки факторов развития региональной экономики особенно актуальна для регионального уровня государственной власти и управления в современных условиях, характеризующихся отсутствием качественной информационно-прогнозной базы, объективно отражающей интересы и функции регионального уровня государственной власти и управления, и неурегулированностью форм и методов взаимодействия различных структур региональной социально-экономической системы.

7. Произведена верификация гипотезы, что существующая методологическая и методическая база оценки развития региона позволяет формировать характеристики общего уровня развития региона, но не позволяет оценить меру влияния факторов развития региональной экономики каждого по отдельности или в какой-либо комбинации и меру их использования (потенциал).

В работе на примере субъектов федерации, входящих в Северо-Западный федеральный округ, используя инструментарий, применяемый в рамках существующих подходов к исследованию социально-экономического развития региональной экономики, продемонстрированы возможности, предоставляемые этим инструментарием для оценки влияния на региональную экономику факторов: капитал (выраженный через затраты на производство); труд; предпринимательская активность; экономический процесс (на основе анализа показателей, выступающих характеристикой проявления того или иного фактора). Кроме того, была предпринята и обратное действие; через показатели, выступающие результатом проявления всех факторов развития (земля, труд, капитал, предпринимательская активность, экономический процесс) попытка «уловить» их влияние.

На основе проведенных расчетов, оценок и интерпретации полученных данных, были подведены результаты и сделаны следующие выводы:

- 1) учет влияния на развитие региональной экономики факторов в настоящее время требует углубленного исследования новых условий функционирования экономики регионов, дальнейшего изучения взаимосвязей между отдельными элементами ее структуры;
- 2) проведенный анализ показал, что существенное изменение показателя (снижение/увеличение его доли) в регионах Северо-Западного федерального округа приводило к различным результатам. Для одних регионов это изменение со-

проводилось ростом макроэкономических характеристик; в других регионах на этом фоне наблюдалось их снижение; в отдельных регионах это не привело к какому-либо существенному изменению.

Выявленная ситуация указывает на тот факт, что изучение влияния фактора, через его различные проявления, само по себе не может служить обоснованием стратегически решений, поскольку неизвестны сила и направленность взаимовлияний между самими факторами;

- 3) оценка влияния факторов по отдельности (через отдельный характеризующий признак) сама по себе вряд ли возможна, поскольку в этом случае следует исключить совместное проявление (взаимное влияние) всех остальных факторов (земля, труд, капитал, предпринимательская активность, структура экономического пространства);
- 4) применение целого ряда показателей в качестве оценки влияния факторов, например капитала, воплощенного в производственных затратах, структуры экономических процессов в регионе или предпринимательской активности, в настоящее время затруднено. Это объясняется отсутствием четкого экономического содержания статистических экономических показателей;
- 5) анализ характеристик отдельных показателей подтверждает предположение, что социально-экономическое состояние и развитие региона достаточно сложно определить на основе только анализа состояния представленных в экономике региона видов экономической деятельности. Можно также предположить, что развитие региона и отдельных видов экономической деятельности может происходить в разных направлениях и связываться лишь косвенной связью.

Чтобы получить характеристику совокупного регионального экономического процесса и определить влияние всей совокупности факторов развития региональной экономики, необходима разработка комплексной системы взаимоувязанных показателей.

8. Разработаны предложения по развитию методологии оценки факторов развития, направленные на удовлетворение потребности региональных органов государственной власти в информационно-прогнозной базе управления, способствующей повышению обоснованности управленческих решений.

Проведенный в настоящем исследовании анализ убедительно демонстрирует, что в рамках распространенной сегодня методологии существующие подходы к анализу социально-экономического положения и мониторингу состояния регионов России не предоставляют необходимого инструментария по оценке факторов развития региональной экономики, поскольку преследуют целью сравнение регионов по определенным признакам и их последующую группировку в зависимости от выявленных результатов сравнения.

Таким образом, доказывается, что сегодня региональный уровень власти не имеет достаточных инструментов управления региональным развитием, поскольку осуществляет свою деятельность в условиях отсутствия информационно-прогнозной базы управления. Отсутствие методик, позволяющих оценивать сформировавшуюся экономическую структуру региона, выделять экономические процессы, являющиеся основными для конкретного региона, выявлять меру влияния и направления влияния факторов развития, оценивать их потенциал, возможный к вовлечению региональной экономической системой, безусловно снижает эффективность и результативность государственных управленческих решений.

Проблемой является нерешенность методологических ограничений, накладываемых в рамках существующих подходов к анализу. На основе проведенной типологизации методологических проблем автором предлагаются альтернативы их преодоления.

В результате возможным оказывается преодоление ограничений существующих методик оценки социально-экономического развития / мониторинга состояния региона, таких как: универсальность (не позволяющая учесть специфику отдельно взятого региона), утилитарность (нацеленность методик на задачи центральных органов государственной власти и управления), перегруженность (наличие показателей, анализ которых не является значимым для региона в данный момент времени).

Систематизация проблем и предложение альтернатив их преодоления представляется мощным инструментом по обоснованию и формированию информационно-прогнозной базы управления регионом.

9. Предложены концептуальные и методические подходы к построению механизма факторного развития региональной экономики как инструмента преодоления существующего ограничения информационно-прогнозной базы регионального управления.

В настоящих условиях управленческие решения должны базироваться на современных достижениях в области анализа и прогнозирования социально-экономических процессов, поддерживаемых современным уровнем информационных технологий. Решение этой задачи достигается через механизм факторного развития региональной экономики.

Построение и введение в действие механизма факторного развития региональной экономики рассмотрено в контексте роли актуальной информации в современных условиях. Исследованы методологические основы этого нового регионального механизма, ключевым здесь следует признать процесс формирования концепции механизма факторного развития региональной экономики, которой задаются идея, методологический подход, структурное построение и организационное обеспечение механизма.

Сформулированы современные управленческие проблемы, оказывающие влияние на формирование механизма факторного развития региональной экономики. Показано их влияние на внедрение механизма факторного развития региональной экономики в управленческую деятельность. Обоснована целесообразность выделения этапов организации процесса управления региональным развитием на основе учета влияния факторов.

Уточнена методология организации анализа факторов развития региональной экономики. Показано, что управление развитием территории на региональном уровне требует неординарного подхода к оценке состояния региона, использования всего спектра аналитических и мониторинговых методов, осознания собственной региональной индивидуальности и необходимости собственных инициативных действий.

Содержательный анализ механизма, определяющего передачу воздействия изменений влияния факторов на структуру регионального экономического пространства и динамику развития экономических процессов, позволяет выделить потенциальное множество тех аспектов регионального экономического процесса, которые могут стать объектом рассмотрения в формируемой аналитической системе.

Неоднозначность результатов такого анализа может быть обусловлена следующими обстоятельствами:

- 1) наличие различий в начальных предположениях, примененных в качестве гипотезы анализа экономической действи-

тельности, определяющей различия в исходном описании объекта, в представлениях о том условно полном наборе процессов и явлений, которые образуют механизм формирования последствий;

- 2) наличие различных взглядов на объект рассмотрения, что объясняется неопределенностью компромисса, необходимость достижения которого стоит перед разработчиком управленческих действий. Это компромисс между шириной охвата взаимосвязей, представляющейся адекватной результатам содержательного анализа, и практическими возможностями предоставляемых применяемой моделью расчетов;
- 3) множественность гипотетических вариантов возможного развития процессов и формирования последствий, образующихся в рамках применяемого механизма факторного развития региональной экономики.

Таким образом, следует исходить из того, что множество взаимосвязей, составляющих механизм факторного развития региональной экономики, в реальной экономической действительности может существенно отличаться от той их совокупности, которая принимается в качестве объекта анализа в рамках конкретной постановки задачи и определяет ее реальное экономическое содержание.

Уточнение предпосылок управленческих действий в части описания существенных особенностей механизма факторного развития региональной экономики, который образуется в результате выделения некоторого подмножества взаимосвязей на их действительном множестве и составляет актуальное описание объекта моделирования — региональное экономическое пространство, и является основным содержанием гипотез конкретизации целей региональной экономической политики и основой осуществления управленческих действий.

Условием корректной оценки последствий реализации отдельных мер или развернутых вариантов региональной экономической политики является переход от обобщенных к конкретным постановкам задач региональной политики. В случае неявной подмены обобщенной постановки задачи одним из допустимых ее частных вариантов растет вероятность ошибочной расширительной интерпретации частного результата.

10. Разработаны предложения по содержанию управленческой функции и структурной организации процесса управления факторами развития региональной экономики.

Внедрение механизма управления факторами развития региональной экономики направлено на устранение целого ряда методологических проблем управления региональным развитием, поскольку предоставляет реальные инструменты по их преодолению. Предлагаемый механизм предоставляет возможности для региональной власти:

- 1) расширить и детализировать горизонт планирования, или даже индивидуализировать этот горизонт, в той детализации, которая определяется спецификой развития региона;
- 2) разработать широкий спектр альтернативных сценариев развития на определенный срочный период;
- 3) научно обосновывать и подтверждать аналитическими данными концепции и программы социально-экономического развития регионов на среднесрочную перспективу;
- 4) научно обосновывать детализацию и корректировку годовых планов развития регионов;
- 5) обоснованно уточнять или развивать в региональных годовых планах развития регионов мероприятия государственных программ социально-экономического развития.

Сегодня происходит переход системы государственного стратегического планирования на новый уровень. С принятием Федерального закона от 28.06.2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» происходит дальнейшее развитие правовых основ стратегического планирования в области социально-экономического развития, что безусловно направлено на решение проблемы информационно-прогнозного обеспечения деятельности органов государственного управления. Настоящий документ имеет четкую структуру и характеризует основные элементы прогнозно-аналитической деятельности.

Анализ формируемой системы управления позволяет выделить в ней региональный блок и определить место, в которое органично вписывается разработанный механизм факторного развития региональной экономики.

Плюсом здесь является также то обстоятельство, что настоящий закон вступил в действие с 11.07.2014 г. и предусматривает переходный период, в течение которого должны быть разработаны нормативные правовые акты, определяющие порядок разработки и корректировки документов стратегического планирования, а также осуществление мониторинга и контроля реализации

документов стратегического планирования; создан федеральный государственный реестр документов стратегического планирования; осуществлено информационное обеспечение стратегического планирования. И вплоть до 01.01.2017 г. должны быть разработаны сами документы стратегического планирования.

Все это предоставляет возможность регионам определиться с направлением решения проблемы информационно-прогнозной базы управления развитием региона и либо ждать «сверху» стандартизированных шаблонов для проведения анализа, составления прогноза и выявления цели развития, либо принять действенное участие в этом процессе. И, используя возможности, закрепленные за регионом, при помощи механизма факторного развития региональной экономики обеспечить себя мощным, понятным, индивидуальным и самонастраиваемым инструментом, позволяющим достичь высокого уровня обоснования управленческих решений.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Законодательные и нормативно-правовые акты

1. Закон Ленинградской области от 18.05.2006 г. № 22-оз «О стратегическом планировании социально-экономического развития Ленинградской области».
2. Закон Ленинградской области от 22.09.2011 г. № 72-оз «О Концепции социально-экономического развития Ленинградской области на стратегическую перспективу до 2025 года».
3. Закон Ленинградской области от 28.06.2013 г. № 45-оз «О Концепции социально-экономического развития Ленинградской области на стратегическую перспективу до 2025 года».
4. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (утв. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 № 1662-р).
5. Концепция развития рынка ценных бумаг в Российской Федерации (утв. Указом Президента Российской Федерации от 01.07.1996 № 1008).
6. Концепция формирования отраслевых программ реструктуризации (основные понятия, принципы, процедуры) (утв. Министром промышленности Российской Федерации 12.03.1997).
7. Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов (утв. Минэкономки РФ, Минфином РФ, Госстроем РФ 21.06.1999 № ВК 477).
8. Методические рекомендации по подготовке документов для участия регионального инвестиционного проекта в отборе проектов, претендующих на получение бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда Российской Федерации (утв. Минрегионом России 01.01.2009) (вместе с «Рекомендациями к составлению бизнес-плана регионального инвестиционного проекта»).
9. Постановление ЗС РК от 24.06.2010 г. № 1755-IV ЗС «О Стратегии социально-экономического развития Республики Карелия до 2020 года».
10. Постановление ЗС РК от 27.12.2007 г. № 706-IV ЗС «О Стратегии социально-экономического развития Республики Карелия до 2020 года».

11. Постановление Правительства Вологодской области от 28.06.2010 г. № 739 «О Стратегии социально-экономического развития Вологодской области на период до 2020 года».

12. Постановление Правительства Калининградской области от 02.08.2012 г. № 583 «О Стратегии социально-экономического развития Калининградской области на долгосрочную перспективу».

13. Постановление Правительства Ленинградской области от 12.12.2011 г. № 429 «Об утверждении Концепции информационно-аналитического обеспечения деятельности Губернатора Ленинградской области».

14. Постановление Правительства Ленинградской области от 27.02.2010 г. № 42 «О порядке разработки прогноза и проведения комплексного анализа социально-экономического развития Ленинградской области».

15. Постановление Правительства Мурманской области от 25.12.2013 г. № 768-ПП/20 «О Стратегии социально-экономического развития Мурманской области до 2020 года и на период до 2025 года».

16. Постановление Правительства Мурманской области от 26.08.2010 г. № 383-ПП «О Стратегии социально-экономического развития Мурманской области до 2020 года и на период до 2025 года».

17. Постановление Правительства Мурманской области от 26.08.2010 г. № 383-ПП «О Стратегии социально-экономического развития Мурманской области до 2020 года и на период до 2025 года».

18. Постановление Правительства Новгородской области от 17.10.2013 г. № 267 «О государственной программе Новгородской области «Обеспечение экономического развития Новгородской области на 2014–2016 годы».

19. Постановление Правительства РК от 27.03.2006 г. № 45 «О Стратегии социально-экономического развития Республики Коми на период до 2020 года».

20. Постановления Правительства Калининградской области от 09.03.2007 г. № 95 «О Стратегии социально-экономического развития Калининградской области на средне- и долгосрочную перспективу».

21. Приказ Минпромторга России от 22.02.2011 г. № 206 «Об утверждении Стратегии развития энергомашиностроения Рос-

сийской Федерации на 2010–2020 годы и на перспективу до 2030 года».

22. Приказ Минпромторга России от 22.12.2011 г. № 1810 «Об утверждении стратегии развития сельскохозяйственного машиностроения России на период до 2020 года».

23. Приказ Минпромторга РФ от 09.12.2010 г. № 1150 «Об утверждении Стратегии развития тяжелого машиностроения на период до 2020 года».

24. Приказ Минпромторга РФ от 18.03.2009 г. № 150 «Об утверждении Стратегии развития металлургической промышленности России на период до 2020 года».

25. Приказ Минпромторга РФ от 23.04.2010 г. № 319 «Об утверждении Стратегии развития автомобильной промышленности Российской Федерации на период до 2020 года».

26. Приказ Минпромторга РФ от 23.10.2009 г. № 965 «Об утверждении Стратегии развития фармацевтической промышленности Российской Федерации на период до 2020 года».

27. Приказ Минпромторга РФ от 24.09.2009 г. № 853 «Об утверждении Стратегии развития легкой промышленности России на период до 2020 года и Плана мероприятий по ее реализации».

28. Приказ Минпромэнерго РФ от 07.08.2007 г. № 311 «Об утверждении Стратегии развития электронной промышленности России на период до 2025 года».

29. Приказ Минпромэнерго РФ от 14.03.2008 г. № 119 «Об утверждении Стратегии развития химической и нефтехимической промышленности на период до 2015 года».

30. Приказ Минпромэнерго РФ от 18.09.2007 г. № 391 «Об утверждении Стратегии развития транспортного машиностроения Российской Федерации в 2007–2010 годах и на период до 2015 года».

31. Приказ Минрегиона РФ от 30.10.2009 г. № 493 «Об утверждении Методики расчета показателей и применения критериев эффективности региональных инвестиционных проектов, претендующих на получение государственной поддержки за счет бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда Российской Федерации».

32. Приказ Минрегиона РФ от 31.07.2008 г. № 117 «Об утверждении Методики расчета показателей и применения критериев эффективности региональных инвестиционных проектов».

33. Распоряжение Администрации Псковской области от 16.07.2010 г. № 193-р «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Псковской области до 2020 года».

34. Распоряжение Правительства Ленинградской области от 14.05.2012 г. № 207-р «Об утверждении перечня региональных информационных систем Ленинградской области — структурных элементов единой системы информационно-аналитического обеспечения деятельности Губернатора Ленинградской области».

35. Распоряжение Правительства Ленинградской области от 27.03.2013 г. № 114-р «О концепции социально-экономического развития Ленинградской области на период до 2025 года».

36. Распоряжение Правительства РФ от 01.06.2006 г. № 793-р «Стратегия развития финансового рынка на 2006–2008 годы».

37. Распоряжение Правительства РФ от 01.11.2013 г. № 2036-р «Об утверждении Стратегии развития отрасли информационных технологий в Российской Федерации на 2014 — 2020 годы и на перспективу до 2025 года».

38. Распоряжение Правительства РФ от 05.07.2010 г. № 1120-р «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Сибири до 2020 года».

39. Распоряжение Правительства РФ от 05.09.2011 г. № 1538-р «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Южного федерального округа до 2020 года».

40. Распоряжение Правительства РФ от 06.09.2010 г. № 1485-р «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Северо-Кавказского федерального округа до 2025 года».

41. Распоряжение Правительства РФ от 06.09.2011 г. № 1540-р «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Центрального федерального округа до 2020 года».

42. Распоряжение Правительства РФ от 06.10.2011 г. № 1757-р «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Уральского федерального округа до 2020 года».

43. Распоряжение Правительства РФ от 07.02.2011 г. № 165-р «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Приволжского федерального округа до 2020 года».

44. Распоряжение Правительства РФ от 08.12.2011 г. № 2227-р «Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года».

45. Распоряжение Правительства РФ от 13.11.2009 г. № 1715-р «Об Энергетической стратегии России на период до 2030 года».

46. Распоряжение Правительства РФ от 17.04.2012 г. № 559-р «Об утверждении Стратегии развития пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации на период до 2020 года».

47. Распоряжение Правительства РФ от 18.11.2011 г. № 2074-р «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Северо-Западного федерального округа на период до 2020 года».

48. Распоряжение Правительства РФ от 22.11.2008 г. № 1734-р «О Транспортной стратегии Российской Федерации».

49. Распоряжение Правительства РФ от 28.08.2003 г. № 1234-р (ред. от 15.06.2009) «Об Энергетической стратегии России на период до 2020 года».

50. Распоряжение Правительства РФ от 28.12.2009 г. № 2094-р «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2025 года».

51. Распоряжение Правительства РФ от 29.12.2008 г. № 2043-р «Об утверждении Стратегии развития финансового рынка Российской Федерации на период до 2020 года».

52. Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года (утв. Межведомственной комиссией по научно-инновационной политике (протокол от 15.02.2006 № 1)).

53. Стратегия развития судостроительной промышленности на период до 2020 года и на дальнейшую перспективу (утв. Приказом Минпромэнерго РФ от 06.09.2007 № 354).

54. Указ Президента Российской Федерации от 11.11.1991 г. № 194 «Об обеспечении условий по повышению роли и взаимодействия республик в составе РСФСР, автономных образований, краев и областей в осуществлении радикальной экономической реформы».

55. Указ Президента РФ от 01.07.1996 № 1008 (ред. от 16.10.2000) «Об утверждении Концепции развития рынка ценных бумаг в Российской Федерации».

56. Указ Президента Российской Федерации от 22.09.1998 г. «О структуре федеральных органов исполнительной власти».

57. Указ Президента РФ от 12.05.2009 г. № 537 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года».

58. Указ Президента РФ от 29.04.1996 г. № 608 «О государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации (Основных положениях)».

59. Федеральный закон от 17.12.1999 г. «Об общих принципах организации и деятельности ассоциаций экономического взаимодействия субъектов Российской Федерации».

60. Федеральный закон от 20.07.1995 г. № 115-ФЗ «О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития в Российской Федерации».

61. Федеральный закон от 25.02.1999 г. № 39-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений».

62. Федеральный закон от 28.06.2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации».

Научные работы

63. *Аганбегян А. Г., Михеева Н. Н., Фетисов Г. Г.* Модернизация реального сектора экономики: пространственный аспект // Регион. 2012. № 4.

64. *Айзард У.* Методы регионального анализа: введение в науку о регионах. М.: Прогресс, 1966.

65. Актуальные проблемы реформирования стратегического управления развитием России: методологические аспекты решения / Д. С. Львов, В. А. Гневко, В. Е. Рохчин. СПб.: Академия экономики и управления, 2007.

66. *Алисов Н. В., Хорев Б. С.* Экономическая и социальная география мира (общий обзор): учебник. М.: Гардарика, 2000.

67. *Андреев А. В., Борисова Л. М., Плучевская Э. В.* Основы региональной экономики: учебное пособие. М.: КНОРУС, 2007.

68. *Аносова Л. А.* Проблемы перехода России на инновационный путь развития // Экономика и управление. 2010. № 10.

69. *Аносова Л. А.* Трансформация государственной собственности в переходных экономиках: монография. М.: Дашков и К, 2008.

70. *Артоболевский С. С.* Точка зрения: российская региональная политика: модернизация или деформация пространства // Современные производительные силы: от догоняющего к опережающему развитию. М.: СОПС, 2013.

71. *Баев И. А., Соловьёва И. А.* Эмпирический анализ взаимосвязей инвестиционной и инновационной активности регионов России // Экономика региона. 2014. № 1. С. 147–154.

72. *Бандман М. К.* Территориально-производственные комплексы: теория и практика предплановых исследований. Новосибирск: Наука, 1980.

73. Бандман М. К., Бандман О. Л., Есикова Т. Л. Территориально-производственные комплексы: прогнозирование с использованием сетей Петри. Новосибирск: Наука, 1990.

74. Баранский Н. Н. Становление советской экономической географии // Н. Н. Баранский. Избранные труды. М.: Мысль, 1980.

75. Бияков О. А. Теория экономического пространства: методологический и региональный аспекты. Томск.: Изд-во Том. ун-та, 2004 [Электронный ресурс]. URL: <http://vtit.kuzstu.ru/books/shelf/book7/doc/litra.html> (дата обращения: 05.09.2014).

76. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. М.: Дело, 1994.

77. Бодрунов С. Д. Модернизация российской экономики на современном этапе // Экономическое возрождение России. 2012. № 3 [Электронный ресурс]. URL: <http://e-v-r.ru/images/archive/2012-3-33.pdf> (дата обращения: 15.08.2014).

78. Бодрунов С. Д. Формирование стратегии реиндустриализации России: монография. СПб.: Институт нового индустриального развития (ИНИР), 2013.

79. Бодрунов С. Д., Гринберг Р. С., Сорокин Д. Е. Реиндустриализация российской экономики: императивы, потенциал, риски // Экономическое возрождение России. 2013. № 1 [Электронный ресурс]. URL: <http://e-v-r.ru/images/archive/2013-1-35.pdf> (дата обращения: 05.07.2014).

80. Боткин О. И., Гребёнкин И. В. Формирование конкурентного потенциала машиностроительного комплекса региона // Экономика региона. 2014. № 1.

81. Бочко В. С. Развитие территорий муниципальных образований с использованием программного метода // Экономика региона. 2014. № 1.

82. Бутов В. И., Игнатов В. Г., Кетова Н. П. Основы региональной экономики. Ростов н/Д: Изд. центр «МарТ», 2001.

83. Валентей С. Д. Субъекты федерации в экономическом развитии федеративного государства // Журнал новой экономической ассоциации. 2011. № 10.

84. Валентей С. Д., Бахтизин А. Р., Кольчугина А. В. Региональные ограничения модернизации Российской Федерации // Федерализм. 2012. № 4.

85. Вебер А. К вопросу о социологии государства и культуры // Культурология. XX век: антология / гл. ред. и сост. серии С. Я. Левит; отв. ред. С. Я. Левит, Л. Т. Мильская. М.: Юрист, 1995.

86. *Вернадский В. И.* Задачи науки в связи с государственной политикой в России // В. И. Вернадский. Публицистические статьи. М.: Наука, 1995.

87. *Вернадский В. И.* Философские заметки разных лет // Прометей. 1988. № 15.

88. *Витковский О. В.* География промышленности зарубежных стран: учеб. пособие. М.: Изд-во Моск. Ун-та, 1997.

89. *Гневко В. А., Белозёров С. А.* Перспективы глобальной экономики — время решительных действий (итоги XVII Петербургского международного экономического форума // Экономика и управление. 2013. № 6.

90. *Горшенина Е. В.* Региональные экономические исследования: теория и практика: монография. Тверь: Изд-во Твер. гос. ун-та, 2009 [Электронный ресурс]. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/region-kak-obekt-ekonomicheskogo-issledovaniya> (дата обращения: 25.04.2014).

91. *Гранберг А. Г.* Моделирование пространственного развития экономики // Регион: экономика и социология. 2009. № 1.

92. *Гранберг А. Г.* О программе фундаментальных исследований пространственного развития России и роль в ней Северо-Западного региона // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2009. № 1.

93. *Гранберг А. Г.* Основы региональной экономики: учебник для вузов / Гос. ун-т — Высшая школа экономики. 5-е изд. [стер.]. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2006.

94. *Гранберг А. Г.* Становление в России научного направления «Пространственная экономика» // Вестник Университета (Государственный университет управления). 2009. № 2.

95. *Гранберг А. Г.* Экономика и социология пространства // Экономическое возрождение России. 2010. № 4 [Электронный ресурс]. URL: <http://e-v-r.ru/images/archive/2010-4-26.pdf> (дата обращения: 05.09.2013).

96. *Гранберг А. Г., Зайцева Ю. С.* Валовой региональный продукт: межрегиональные сравнения и динамика. М., СОПС, 2003

97. *Гранберг А. Г., Суслов И. П., Суспицын С. А.* Экономико-математические исследования многорегиональных систем // Регион: экономика и социология. 2008. № 2.

98. *Гринберг Р. С.* Россия в турбулентном мире: вызовы и императивы: материалы к актовой лекции в Международном универ-

ситете: сб. ст. (Москва, 25 сентября 2012 г.). М.: ИД Междунар. ун-та в Москве, 2012.

99. *Гринберг Р. С.* Свобода и справедливость. Российские соблазны ложного выбора. М.: Инфра-М; Магистр, 2012.

100. *Гринберг Р. С., Сорокин Д. Е.* Как переломить складывающиеся негативные макротренды? // Российский экономический журнал. 2014. № 1.

101. *Гришина И. В., Польшев А. О.* Социально-экономическое положение российских регионов: методические подходы и результаты комплексной оценки // Современные производительные силы: от догоняющего к опережающему развитию. М.: СОПС, 2013.

102. *Гусаков М. А.* К вопросу об исследовании и направлениях трансформации научно-инновационного пространства // Экономика и управление. 2012. № 3.

103. *Гусев А. Б.* Стратегии экономического развития регионов России: системные кризисы и новое экономическое пространство // Экономика региона. 2013. № 4.

104. *Гюнтер Гейден.* Критика немецкой геополитики. 1958 [Электронный ресурс]. URL: <http://vse-uchebniki.com/politologiya-geopolitika/kritika-emetskoj-geopolitiki.html> (дата обращения: 05.09.2013).

105. Доклад о социально-экономическом положении субъектов РФ // Мониторинг социально-экономического развития субъектов Российской Федерации: Минрегион России [Электронный ресурс]. URL: http://www.minregion.ru/region_dev_monitor?locale=ru (дата обращения: 05.05.2014).

106. *Ивантер В. В.* Новая экономическая политика // Экономическое возрождение России. 2013. № 2 [Электронный ресурс]. URL: <http://e-v-r.ru/images/archive/2013-2-36.pdf> (дата обращения: 21.01.2014).

107. *Ивантер В. В., Порфирьев Б. Н.* Новая экономическая политика: общие условия социально-экономического развития России // Экономика и управление. 2013. № 12.

108. *Ивантер В. В., Порфирьев Б. Н.* Основные тенденции развития российской экономики и прогноз макроэкономической динамики // Экономика и управление. № 2014. № 1.

109. *Ивантер В. В., Узяков М. Н., Ксенофонтов М. Ю., Широков А. А., Говтвань О. Дж., Кувалин Д. Б., Порфирьев Б. Н.* Новая экономическая политика — политика экономического роста / под ред.

акад. В. В. Ивантера. М.: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН, 2013.

110. *Игнатов В. Г.* Регионоведение: методология, политика, экономика, право. Ростов н/Д: Изд. центр «МарТ», 1998.

111. Инвестиции в нефинансовые активы [Электронный ресурс] Официальная статистика // Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/investment/nonfinancial/# (дата обращения: 05.05.2014).

112. Инновационное социально ориентированное развитие экономики региона: методология и методы исследования / под ред. С. В. Кузнецова. СПб.: Изд-во ГУАП, 2011.

113. *Кабир Л. С.* Модель инвестирования национальной экономики: основные характеристики и влияние налогового режима // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. 2013. № 4.

114. *Карлик А. Е., Евченко А. В.* Методологические основы современных прогнозно-аналитических исследований: о комплексных социально-экономических индикаторах регионального развития // Экономическое возрождение России. 2013. № 4.

115. *Кастри Дж.* Большие системы: связность, сложность, катастрофы. М.: Мир, 1982.

116. *Кетова Н. П., Овчинников В. Н.* Региональная экономика. Ростов н/Д: Изд. центр «МарТ», 1996.

117. *Колоссовский Н. Н.* Основы экономического районирования. М.: Госполитиздат, 1958.

118. *Комелина О. В., Ржепшевская В. В.* Конкурентный потенциал в системе регионального управления // Экономика региона. 2014. № 1.

119. *Костинский Г. Д.* Идея пространственности в географии // Известия РАН. Сер. «География». 1992. № 6.

120. *Леонидова Г. В., Головчин М. А., Соловьёва Т. С.* Проблемы эффективности государственного управления. Сфера образования территории: состояние и перспективы развития. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2014.

121. *Кочетов Э. Г.* Глобалистика: теория, методология, практика: учебник для вузов. М.: Изд. группа «НОРМА – ИНФРА-М», 2002.

122. *Краснопольский А. В.* Отечественные географы (1917–1992): библиографический справочник в 3 т. / под ред. проф.

С. Б. Лаврова; РАН, Русское географическое общество. СПб.: Б/и, 1993. Т. 2 (Л–Х).

123. *Кувалин Д. Б., Моисеев А. К.* Российские предприятия в конце 2012 г.: работа в условиях значительной экономической неопределенности // Проблемы прогнозирования. 2013. № 3.

124. *Кувалин Д. Б., Моисеев А. К.* Российские предприятия весной 2012 г.: отсутствие значимых положительных сдвигов // Проблемы прогнозирования. 2012. № 6.

125. *Кузнецов С. В.* Особенности инновационной модернизации экономики в регионах России в условиях ВТО // Экономическое возрождение России. 2013. № 2. [Электронный ресурс]. URL: <http://e-v-r.ru/images/archive/2013-2-36.pdf> (дата обращения: 05.05.2014).

126. *Кузнецов С. В.* Приоритетные направления социально-экономического развития макрорегиона «Северо-Запад» // Экономика и управление. 2012. № 6.

127. *Кузнецов С. В., Свириденко М. В.* Северо-Запад в системе макро-регионов России // Экономика и управление. 2010. № 12.

128. *Кузнецов С. В.* Стратегические документы инновационного развития Северо-Запада как инструмент региональной политики // Экономика. Налоги. Право. 2012. № 2.

129. *Кузнецов С. В., Межевич Н. М.* Экономическое пространство: теория и практика СПб.: Изд-во ГУАП, 2012.

130. *Кузнецов С. В., Неустроев С. С.* Программно-целевой подход в управлении инновационным развитием экономики: монография / Институт проблем региональной экономики РАН. СПб.: Изд-во ИПРЭ РАН, 2012.

131. *Кузнецов С. В., Ротенберг Р. Б.* Факторы пространственно-го развития макрорегиона Северо-Запад // Экономика. Налоги. Право. 2012. № 2.

132. *Куклински А.* Экономические преобразования в Польше: опыт и перспективы (1990–2001 гг.) // Проблемы теории и практики управления. 2001. № 1.

133. *Кулешов В. В.* Стратегия социально-экономического развития Сибири до 2020 года в инвестиционных проектах // Сибирское отделение РАН в XXI веке: сб. / отв. за вып. Н. Г. Никулин. Новосибирск: Сиб. отд-е РАН, 2012.

134. *Кулешов В. В.* Экономическая модернизация территории Сибири // Регион. 2012. № 4.

135. *Кулешов В. В., Крюков В. А., Селиверстов В. Е.* Формирование организационно-экономических механизмов ускорения социально-экономического развития Сибири // Регион. 2012. № 1.

136. *Кулешов В. В., Селиверстов В. Е., Суслов В. И., Сустицын С. А.* Сибирская школа региональных исследований в Программе Президиума РАН «Фундаментальные проблемы пространственного развития Российской Федерации: междисциплинарный синтез» // Регион. 2012. № 2.

137. *Ласуэн Х. Р.* Урбанизация и экономическое развитие: временное взаимодействие между географическими и отраслевыми кластерами / пер. с англ. В. Н. Украинского // Пространственная экономика. 2009. № 4.

138. *Ласуэн Х. Р.* Урбанизация и экономическое развитие: временное взаимодействие между географическими и отраслевыми кластерами [окончание] / пер. с англ. В. Н. Украинского // Пространственная экономика. 2010. № 1.

139. *Лейзерович Е. Е.* Уровни организации пространства: экономико-географический анализ // Известия РАН. Сер. «География». 1995. № 2.

140. *Лексин В. Н., Швецов А. Н.* Реформы и регионы: системный анализ процессов реформирования региональной экономики, становления федерализма и местного самоуправления: монография. М.: ИСА РАН; ООО «ЛЕНАНД», 2011.

141. *Лёш А.* Пространственная организация хозяйства: пер. с нем. М.: Наука, 2007.

142. *Максимцев И. А., Карлик А. Е., Рохчин В. Е.* Сценарий стратегического развития промышленности российского Северо-Запада // Экономика и управление. 2012. № 12.

143. *Маликов Р. И., Харисов В. И.* Разработка инструментария оценки рисков реализации инфраструктурных проектов развития предпринимательства // Экономика региона. 2013. № 4.

144. *Марков К. В.* Законодательное обеспечение стратегического планирования социально-экономического развития региона // Современные производительные силы: от догоняющего к опережающему развитию. М.: СОПС, 2013.

145. *Минакир П. А.* О концепции долгосрочного развития экономики макрорегиона: Дальний Восток // Пространственная экономика. 2012. № 2.

146. *Минакир П. А.* Пространственный анализ в экономике // Журнал новой экономической ассоциации. 2013. № 1.

147. *Минакир П. А.* Экономический рост и развитие: региональное приложение // Федерализм. 2013. № 2.
148. *Минакир П. А., Демьянченко А. Н.* Региональное сценарное прогнозирование // Федерализм. 2012. № 1.
149. *Михеева Н. Н.* Инновационные факторы динамики российских регионов // Современные производительные силы: от догоняющего к опережающему развитию. М.: СОПС, 2013.
150. Модернизация и экономическая безопасность России. Т. 2 / под ред. акад. Н. Я. Петракова. М.; СПб.: Нестор-История, 2011.
151. *Морозов В. В.* Инвестиционная деятельность территорий: организационно-финансовый аспект. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2003.
152. *Мызин А. Л., Татаркин А. И.* Моделирование состояния национального богатства регионов России // Экономика региона. 2013. № 4.
153. Национальные счета [Электронный ресурс]. Официальная статистика / Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/# (дата обращения: 05.05.2014).
154. *Некрасов Н. Н.* Региональная экономика. М.: Экономика, 1978.
155. *Немчинов В. С.* Экономико-математические методы и модели. М.: Соцэкгиз, 1962.
156. *Нижегородцев Р. М.* Экономическая политика в период глобальных потрясений: на пути к новой парадигме // Проблемы управления. 2013. № 5.
157. *Окреплов В. В.* Конкурентоспособность страны как показатель состояния и перспектив развития российской хозяйственной системы // Экономика и управление. 2013. № 11.
158. *Окреплов В. В.* Экономика качества как методологическая основа управления регионами // Экономика и управления. 2013. № 1.
159. *Паринов С. К.* Теории сетевой экономики // Проблемы новой политэкономии. 2001. № 3.
160. *Перру Ф.* Экономическое пространство: теория и приложения // Пространственная экономика. 2007. № 2.
161. *Петраков Н. Я.* Инновационный рост России — в пространственном развитии экономики // Время инноваций. 2011. № 1.
162. *Петраков Н. Я.* К вопросу о модернизации экономики // Вопросы экономики. 2010. № 12.

163. *Петраков Н. Я.* К вопросу об интеграции России в мировое сообщество при установке на модернизацию // *Время инноваций.* 2011. № 1.
164. *Пeftиев В. И.* К концепции экономического пространства // *Проблемы новой политэкономии* 2001. № 3.
165. *Пeftиев В. И., Титова Л. А.* Экономические реформы и модель развития России // *Теоретическая экономика.* 2012. № 2.
166. *Пилясов А. Н.* Алтайский край: как регионы меняют кожу — малый бизнес, конверсия и региональная комбинаторика компетенций // *Современные производительные силы: от догоняющего к опережающему развитию.* М.: СОПС, 2013.
167. *Польнев А. О.* Межрегиональная экономическая дифференциация методологии анализа и государственного регулирования. М.: Эдиториал УРСС, 2003.
168. *Портер М.* Международная конкуренция: Конкурентные преимущества стран. М.: Международные отношения, 1993.
169. *Порфирьев Б. Н.* В фокусе внимания исследователей процессов устойчивого развития — российские территориальные системы (о монографии «Проблемы устойчивого развития социально-экономических систем» под грифом Уральского федерального университета и Института экономики УРО РАН // *Российский экономический журнал.* 2013. № 1.
170. *Порфирьев Б. Н., Терентьев Н. Е.* Проблемы устойчивого развития экономики в мировом и региональном измерении // *Управление риском.* 2013. № 1.
171. Проблемы развития российской экономики. Т. 2. Структура общественного производства: российские реалии и мировой опыт / отв. ред. С. А. Хейнман. М.: Институт экономики РАН, 1998.
172. *Пробст А. А.* Проблемы размещения социалистической промышленности. М.: Экономика, 1982.
173. Пространство развития экономики макрорегиона (на примере Северо-Западного федерального округа) / под ред. С. В. Кузнецова. СПб.: Изд-во ГУАП, 2013.
174. *Радаев В. В.* Экономическая социология: курс лекций. М.: Аспект-Пресс, 1997.
175. *Радаев В. В.* Что такое «экономическое действие» // *Экономическая социология.* 2002. Т. 3. № 5.
176. Развитие российских регионов: новые теоретические и методические подходы / отв. ред. Е. Б. Костяновская; ИПрЭ РАН. СПб.: Наука, 2006.

177. Развитие экономики регионов // Мониторинг и прогнозирование развития регионального сектора: Минэкономразвития России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/activity/sections/econReg/monprog/> (дата обращения: 25.06.2014).

178. Распределение инвестиций в основной капитал по формам собственности: Регионы России. Социально-экономические показатели. [Электронный ресурс]. Официальная статистика // Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156 (дата обращения: 27.05.2014).

179. Региональная экономика: учебник для вузов. 3-е изд. / под ред. проф. Т. Г. Морозовой. М.: ЮНИТИ, 2008.

180. Региональное развитие: опыт России и Европейского Союза / под ред. А. Г. Гранберга. М.: Экономика, 2000.

181. Регионы России. Социально-экономические показатели [Электронный ресурс] Официальная статистика / Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156 (дата обращения: 27.05.2014).

182. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012 / Росстат. М., 2012.

183. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013 / Росстат. М., 2013.

184. Реструктуризация регионального промышленного комплекса: от индустриальной к социально-ориентированной модели: в 2 т. Т. II / РАН УрО, Ин-т экономики; под общ. ред. А. И. Татаркина. М.: ЗАО «Изд-во „Экономика“», 2005.

185. Роль субъектов Федерации в формировании инновационной модели развития экономики России: монография / С. Д. Валентей и др.; отв. ред. Е. М. Бухвальд, А. В. Виленский. М.: Институт экономики РАН, 2009.

186. Романова О. А. Стратегический вектор экономической динамики индустриального региона // Экономика региона. 2014. № 1.

187. Рохчин В. Е., Карлик А. Е., Новиков Ю. И. Сценарий стратегического развития промышленности в Северо-Западном федеральном округе // Экономика и управление. 2012. № 3.

188. Рохчин В. Е., Ротенберг Р. Б. Формирование механизма реализации стратегических приоритетов и целей развития эко-

номики в федеральном округе // Вестник Российской академии естественных наук. 2012. № 3.

189. *Рубвальтер Д. А.* Полюса конкурентоспособности. Управление научно-инновационным комплексом по-французски [Электронный ресурс]. URL: http://www.ng.ru/science/2009-12-02/11_france.html (дата обращения: 18.04.2014).

190. *Румянцев А. А.* Методологические подходы к исследованию научно-инновационного пространства реального сектора региона // Экономика и управление. 2012. № 9.

191. *Румянцев А. А.* Стратегические инновации — путь к технологическому прорыву в экономике. СПб.: Изд-во ГУАП, 2012.

192. *Рянский Ф. Н.* Фрактальная теория пространственно-временных размерностей: естественные предпосылки и общественные последствия // Фракталы и циклы развития систем. Томск: ИОМ СО РАН, 2001.

193. *Саралидзе А. М., Доничев О. А.* Направления уменьшения дифференциации в развитии регионов на основе инновационной экономической интеграции // Экономическое возрождение России. 2013. № 4.

194. Сводные отчеты в целом по Российской Федерации и в разрезе субъектов Российской Федерации [Электронный ресурс]. Данные по формам статистической налоговой отчетности // Федеральная налоговая служба. URL: http://www.nalog.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/ (дата обращения: 27.05.2014).

195. Северо-Запад в системе макрорегионов России: проблемы формирования инновационной экономики и многоуровневой системы управления качеством: монография / под ред. В. В. Окрепилова. СПб.: Изд-во ГУАП, 2012.

196. *Семенова Р. И.* Региональный срез применения действующих инструментов поддержки инновационной деятельности: анализ лучших практик // Современные производительные силы: от догоняющего к опережающему развитию. М.: СОПС, 2013.

197. Синергия пространства: региональные инновационные системы, кластеры и перетоки знания / отв. ред. А. Н. Пилясов. Смоленск: Ойкумена, 2012.

198. *Смирнов В. В.* Эффективность развития экономики региона: возможности в структуре федерального округа // Экономика региона. 2014. № 1.

199. Социальная статистика / под ред. чл.-корр. РАН И. И. Елисеевой. М.: Финансы и статистика, 2007.
200. Социально-экономическое положение Северо-Западного федерального округа в 2013 г. / Росстат. М., 2013.
201. Статистическое обозрение [Электронный ресурс]. Официальная статистика // Федеральная служба государственной статистики. URL: www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140076462969 (дата обращения: 27.05.2014).
202. Стратегические приоритеты регионального развития. От теории к принципам формирования единого социально-экономического пространства / под ред. В. В. Окрепилова. СПб.: Наука, 2009.
203. Стратегический анализ социально-экономического развития региона: принципы, основные направления, проблемы / В. А. Гневко, В. Е. Рохчин [и др.]. СПб.: Изд-во ИПРЭ РАН; ИУЭ, 2004.
204. Стратегическое планирование развития промышленности в федеральных округах России: вопросы теории и методологии / В. Е. Рохчин, А. Е. Карлик, А. В. Кондратьева. СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2011.
205. *Суслицын С. А.* Пространственная результативность государственного регулирования // Региональная экономика и социология. 2003. № 2.
206. *Сыроежин И. М.* Системный анализ экономической информации. Л.: Изд-во ЛФЭИ, 1978.
207. *Сыроежин И. М.* Планомерность. Планирование. План. М.: Экономика, 1986.
208. *Татаркин А. И.* Государственно-правовое регулирование в России. Как его оценивать? // Экономика и управление. 2013. № 9.
209. *Татаркин А. И.* Диалектика государственного и рыночного регулирования социально-экономического развития регионов и муниципалитетов // Экономика региона. 2014. № 1.
210. *Татаркин А. И.* Саморазвитие территориальных социально-экономических систем как потребность федеративного обустройства России // Экономика региона. 2013. № 4.
211. Труд и занятость в России. 2011 / Росстат. М., 2011.
212. Труд и занятость в России. 2013 / Росстат. М., 2013.
213. *Тюнел И.* Изолированное государство в его отношении к сельскому хозяйству и национальной экономике / пер. с нем. Т. 1. М.: Экономическая жизнь, 1926.

214. Учение Рудольфа Челлена о предмете и задачах геополитики [Электронный ресурс]. URL: <http://murzim.ru/nauka/geografiya/jekonomicheskaja-geografija/28871-uchenie-rudolfa-chellena-o-predmete-i-zadachah-eopolitiki.html> (дата обращения: 12.05.2013).

215. *Файнбом И. Б.* Иван Гаврилович Александров. М.; Л.: Госэнергоиздат, 1955 [Электронный ресурс]. URL: <http://zounb.zp.ua/sites/default/files/imce/pdf/igaleksandrov.pdf> (дата обращения: 12.05.2014).

216. Факторы экономического роста российских регионов: моделирование, анализ, прогноз: монография / Н. А. Петухов, Н. П. Горидько, Р. М. Нижегородцев. М., 2012.

217. *Федоренко Н. П.* Россия на рубеже веков: системные проблемы России. М.: Экономика, 2003.

218. *Фейгин Я. Г.* Размещение производства при капитализме и социализме. М.: Госполитиздат, 1958.

219. Финансы России. Статистический справочник [Электронный ресурс]. Официальная статистика // Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138717651859 (дата обращения: 29.04.2014).

220. Фундаментальные проблемы пространственного развития макро-региона при переходе к инновационной экономике / под ред. В. В. Окрепилова. СПб.: Наука, 2010.

221. Фундаментальные проблемы пространственного развития Российской Федерации: междисциплинарный синтез / В. В. Кулешов, П. А. Минакир, В. И. Миндели, В. А. Суслов, В. А. Васин [и др.]; отв. ред. В. М. Котляров; РАН. М.: Медиа-Пресс, 2013.

222. *Хакен Г.* Информация и самоорганизация: макроскопический подход к сложным системам. М.: Мир, 1991.

223. *Ходачек А. М.* Проект Основных положений инвестиционной стратегии Санкт-Петербурга до 2020. СПб., 2013.

224. *Цветков В. А.* К проблеме модернизации российской экономики // Экономика мегаполисов и регионов. 2011. № 2.

225. *Цветков В. А.* Место и роль России на постсоветском пространстве // Пространственная экономика. 2011. № 1.

226. *Цветков В. А.* Модернизация национальной экономики: прикладной аспект // Экономика строительства. 2011. № 3.

227. *Цветков В. А.* Основные направления модернизации отечественной экономики // Экономика региона. 2011. № 2.

228. *Чекмарев В. В.* К теории экономического пространства // Известия СПбГУЭФ. 2001. № 3.

229. *Шеховцева Л. С.* Научные основы концепции целевого измерения уровня экономического развития региона // Регион. 2014. № 2.

230. *Шнипер Р. И.* Регион: экономические методы управления. Новосибирск: Наука, 1991.

231. *Шнипер Р. И.* Конкурентоспособные позиции регионов и их оценка // Регион: экономика и социология. 1995. № 1.

232. *Шумпетер Й.* Теория экономического развития (исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры). М.: Прогресс, 1982.

233. Экономическое пространство: теория и практика: монография / С. В. Кузнецов, Н. М. Межевич. СПб.: Изд-во ГУАП, 2012.

234. *Юсупов К. Н., Таймасов А. Р., Янгиров А. В., Ахунов Р. Р.* Региональная экономика: учеб. пособие / М.: КНОРУС, 2006.

Научные работы на иностранных языках

235. *Albu, Lucian-Liviu and Georgescu, George* (1983): An attempt to quantify the economic system motion under the 4-investment process incidence. Published in: *Revista Economica*. № 30. Available at: <http://mpira.ub.uni-muenchen.de/14234/> (date of access: 11.04.2013).

236. *Allen P. M., Sanglier M.* Self-Organization and Decision-Making // *Environment and Planning*. 1981. Т. 13.

237. *Areal, Francisco J. and Balcombe, Kelvin and Tiffin, R.* (2010): Integrating spatial dependence into stochastic frontier analysis. Available at: <http://mpira.ub.uni-muenchen.de/24961/> (date of access: 11.04.2013).

238. *Ariff, Syamimi and Hans-Dieter, Evers and Anthony Banyouko, Ngah and Farah, Purwaningrum* (2014): Governing Knowledge for Development: Knowledge Clusters in Brunei Darussalam and Malaysia. Published in: *ZEF Working Paper Series* № 125 (2014). Available at: <http://mpira.ub.uni-muenchen.de/55054/> (date of access: 12.06.2014).

239. *Aroche-Reyes, Fidel and García Muñiz, Ana Salomé* (2012): Modelling economic structures from a Qualitative Input-Output Perspective: Greece in 2005 and 2010. Available at: <http://mpira.ub.uni-muenchen.de/44415/> (date of access: 11.04.2013).

240. *Bachev, Hrabrin* (2009): Mechanisms of Governance of Sustainable Development. Available at: <http://mpira.ub.uni-muenchen.de/14947/> (date of access: 11.04.2013).

241. *Benner, Maximilian* (2012): Cluster Policy: Principles and a Toolbox. Published in: SPACES online. V. 1. Available at: <http://mpr.aub.uni-muenchen.de/43847/> (date of access: 11.04.2013).

242. *Bruno Miguel Pereira Marques* (2013). Territorial Strategic Planning as a support instrument for Regional and Local Development: a comparative analysis between Lisbon and Barcelona metropolitan areas – a first approach. Available at: <http://mpr.aub.uni-muenchen.de/44536/> (date of access: 11.02.2014).

243. *Buda, Rodolphe* (1992): Dynamique urbaine et développement économique local: une revue de la littérature. Published in: *Revue d'économie régionale et urbaine*. No 5 (1993). Available at: <http://mpr.aub.uni-muenchen.de/3774/> (date of access: 11.04.2013).

244. *Capello R.* Entrepreneurship and spatial externalities / Theory and measurement // *The Annals of Regional Science*. 2002. V. 36.

245. *Cecchini, Kerlyng and Guilhoto, Joaquim José Martins and He-wings, Geoffrey J. D. and Chokri, Dridi* (2007): Brazilian automotive industry in the nineties. Available at: <http://mpr.aub.uni-muenchen.de/41197/> (date of access: 11.04.2013).

246. *Christaller W.* The Central Places of Southern Germany. Englewood Cliffs, N. J.: Prentice-Hill, 1966.

247. *Cioclea, Alexandra Ema* (2011): An Overview on Institutionalism and Decentralized Decision-Making. Available at: <http://mpr.aub.uni-muenchen.de/28427/> (date of access: 11.04.2013).

248. *Czamanski S.* Identification of industrial clusters and complexes: a comparison of methods and findings // *Urban Studies*. 1979. V. 16.

249. *D'Acci, Luca* (2013): Macro and Micro Spatial Equilibrium. Available at: <http://mpr.aub.uni-muenchen.de/48984/> (date of access: 29.12.2013).

250. *D'Acci, Luca* (2013): Simulating future societies in Isobenefit Cities: social isobenefit scenarios. Forthcoming in: *Futures* (2013). Available at: <http://mpr.aub.uni-muenchen.de/50112/> (date of access: 11.04.2013).

251. *Enright, M. J.* (2001): Regional clusters: What we know and what we should know / Paper prepared for the Kiel Institute International Workshop on Innovation Clusters and International Competition 12–13 November 2001. Available at: http://www.tci-network.org/media/asset_publics/resources/000/000/486/original/Enright-TCI-Presentation-2004.pdf (date of access: 11.04.2013).

252. *Hoover, E. M.* (1971): An Introduction to Regional Economics. Alfred A. Knopf, New York. Institute of Applied Manpower Research. 2011. India Human Development Report 2011. Oxford university press, New Delhi.

253. *Karlsson C.* The role of universities in regional development Endogenous human capital and growth in a two-region model // The Annals of Regional Science. 2001. V. 35.

254. *Klimov, Blagoy* (2003): Geopolitics vs. Globalization in the Balkans: The New Rivalries in the Energy and Transport Sectors. Available at: <http://mpr.ub.uni-muenchen.de/4112/> (date of access: 11.04.2013).

255. *Martinho, Vítor João Pereira Domingues* (2011): Polarization versus agglomeration. Available at: <http://mpr.ub.uni-muenchen.de/32339/> (date of access: 11.04.2013).

256. *Moncada Mesa, Jhonny and Loaiza Quintero, Osmar Leandro* (2013): Análisis de las disparidades regionales en Colombia: una aproximación desde la estadística espacial, 1985–2010. Published in: Borradores Departamento de Economía № 52 (31 October 2013). Available at: <http://mpr.ub.uni-muenchen.de/51405/> (date of access: 11.05.2014).

257. *Mourao, Paulo* (2006): La planificación regional en Portugal y en la Comunidad Europea. Published in: Revista Galega de Economía. V. 16. No 2 (2007). Available at: <http://mpr.ub.uni-muenchen.de/4378/> (date of access: 11.04.2013).

258. *Park, Innwon* (2008): Regional Trade Agreements in East Asia: Will They Be Sustainable? Available at: <http://mpr.ub.uni-muenchen.de/5068/> (date of access: 11.04.2013).

259. *Perroux F.* Les investissements multinationaux et l'analyse des poles de developpement et des poles d'integration // Revue Tiers-Monde. 1968. V. 9. No 34.

260. *Perroux F.* Note sur la ville considerée comme pole de developpement et comme foyer du progres // Revue Tiers-Monde. 1967. V. 8. No 32.

261. *Pessoa, Argentino* (2012): Regional cluster policy: The Asian model vs. the OECD approach. Available at: <http://mpr.ub.uni-muenchen.de/42024/> (date of access: 11.04.2013).

262. *Sambracos, Evangelos* (2002): Le rôle possible du cabotage maritime dans le développement économique de l'Europe du Sud: vers une Organisation Polarisée? Published in: Essays in Honour of

Professor Litsa Nikolaou Smokoviti, University of Piraeus (2002). Available at: <http://mpra.ub.uni-muenchen.de/52423/> (date of access: 11.04.2013).

263. *Schuler R.* Transportation and telecommunications networks: Planning urban infrastructure for the 21st century // *Urban Studies*. 1992. V. 39 (2).

264. *Shibusawa H.* Cyberspace and physical space in an urban economy // *Papers in Regional Science*. 2000. V. 79.

265. *Steiner M.* Old industrial areas and transformation processes in west and east – lessons for regional policy. Available at: <http://regional-studies-assoc.ac.uk/events/abstract.htm> (date of access: 07.11.2013).

266. *Streit M.* Spatial association and economic linkages between industries // *Journal of Regional Science*. 1969. V. 9.

267. *Streit M. E.* Ordnungsökonomik – Versuch einer Standortbestimmung. Max-Planck-Institut zur Erforschung von Wirtschaftssystemen Diskussionsbeitrag? 1995.

268. *Streit M. E.* Systemwettbewerb und Harmonisierung im europäischen Integrationsprozess // Cassel D. (Hrsg.) Entstehung und Wettbewerb von Systemen. Berlin: Duncker&Humblot, 1996.

269. *Streit M. E., Kivitt D.* Zur Theorie des Systemwettbewerbs // Streit M. E., Wohlgemuth M. (Hrsg.) Systemwettbewerb als Herausforderung an Politik und Theorie. Baden-Baden: NOMOS Verlag, 1999.

270. *Termini Valeria A.* Logical mechanical and historical time in economics. Published in: *Economic Notes*, Monte dei Paschi di Siena. V. 10. No 3. Available at: <http://mpra.ub.uni-muenchen.de> (date of access: 07.11.2013).

271. *Weber A.* (1929): *Theory of the Location of Industries*. Chicago: University of Chicago Press (Weber, A. (1909): *Über den Standort der Industrie*). Available at: http://admi.net/eur/loi/leg_euro/fr_379X0535.html (date of access: 23.11.2012).

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Глава 1. Теоретические основы государственного управления региональной экономикой	6
1.1. Теоретические концепции экономического пространства и подходы к его структуризации	7
1.2. Сущность, формы и функциональное назначение пространственного деления страны	29
1.3. Основы государственного управления региональной экономикой	38
Глава 2. Механизм оценки факторов развития региональной экономики	49
2.1. Формирование приоритетов структурного преобразования российской экономики	50
2.2. Подходы к выделению факторов развития региональной экономики	71
2.3. Методологические проблемы определения системы показателей для оценки факторов развития региональной экономики	81
Глава 3. Влияние ресурсных факторов на формирование экономического пространства Северо-Западного федерального округа	89
3.1. Экономическая дифференциация регионов Северо-Западного федерального округа	90
3.2. Роль различных форм собственности в формировании воспроизводственных процессов	103
3.3. Центры концентрации производства добавленной стоимости и выявление основных видов экономической деятельности, формирующих структуру экономического пространства	114
3.4. Проблемы воспроизводства капитальной базы промышленности	125
3.5. Особенности формирования трудового потенциала	134
Глава 4. Влияние предпринимательской активности на формирование экономического пространства Северо-Западного федерального округа: основные показатели	161

4.1. Организация системы управления инвестиционным процессом как основы бизнес-процессов в регионах.....	162
4.2. Влияние налоговой политики на инвестиционный процесс	176
4.3. Анализ распределения инвестиционных процессов и инвестиционной активности	185
Глава 5. Формирование механизма управления факторами развития региональной экономики.....	195
5.1. Концепция механизма факторного развития региональной экономики.....	197
5.2. Формирование системы управления факторами развития региональной экономики.....	210
Заключение	224
Библиографический список.....	242

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
УПРАВЛЕНИЯ И ЭКОНОМИКИ

Олег Григорьевич Смешко

Региональная экономика: факторы развития

Монография

Заведующий редакцией научной и учебно-методической
литературы Издательства СПбУиЭ
А. В. Блажко

Подписано в печать 21.08.2014 г.
Формат 60×84^{1/16}. Уч.-изд. л. 15,04. Усл. печ. л. 16,62.
Гарнитура PetersburgC. Тираж 600 экз. Заказ № 195

Издательство Санкт-Петербургского университета
управления и экономики
198103, Санкт-Петербург, Лермонтовский пр., д. 44
(812) 448-82-50
E-mail: izdat-ime@spbume.ru, izdat-ime@yandex.ru

Отпечатано в типографии ООО «РАЙТ ПРИНТ ГРУПП»
198095, Санкт-Петербург, ул. Розенштейна, д. 21



СМЕШКО Олег Григорьевич — ректор Санкт-Петербургского университета управления и экономики, кандидат экономических наук, доцент.

Область научных исследований — региональная экономика. Автор ряда монографий, учебных и учебно-методических пособий, многочисленных статей в ведущих отечественных и зарубежных периодических изданиях научной тематики.

В монографии исследуются факторы, определяющие развитие экономического пространства территории. На базе анализа общей теории экономического пространства и принципов оценки социально-экономического положения регионов автором обосновано формирование теории экономического пространства региона, предложена методология регионального управления как инструмент принятия эффективных управленческих решений.

Издание адресовано работникам органов государственной власти и местного управления, ученым и сотрудникам ведомств, разрабатывающим вопросы социально-экономического развития регионов, преподавателям, аспирантам и студентам высшей школы, изучающим экономические специальности.

