



**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ АКАДЕМИЯ  
УПРАВЛЕНИЯ И ЭКОНОМИКИ**

**Факультет менеджмента**

**ИННОВАЦИОННАЯ ЭКОНОМИКА:  
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ  
РАЗВИТИЯ 2011**

**Сборник докладов  
международной научно-практической конференции  
(выпуск восьмой)**

**Санкт-Петербург  
2011**

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ АКАДЕМИЯ  
УПРАВЛЕНИЯ И ЭКОНОМИКИ**

**Факультет менеджмента**

**ИННОВАЦИОННАЯ ЭКОНОМИКА:  
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ  
РАЗВИТИЯ 2011**

**Сборник докладов  
международной научно-практической конференции  
(выпуск восьмой)**

**Санкт-Петербург  
2011**

ББК 65.9(2)-5  
УДК 338.2  
И66

*Редакционная коллегия:*

**В. О. Бахарев** — д. э. н., профессор, декан факультета менеджмента СПбАУЭ

**Н. П. Голубецкая** — д. э. н., профессор, заведующая кафедрой «Менеджмент» СПбАУЭ

**Н. С. Шашина** — д. э. н., профессор, заведующая кафедрой «Государственное и муниципальное управление» СПбАУЭ

**О. В. Бургонов** — д. э. н., профессор, заведующий кафедрой «Экономика предприятия и предпринимательства» СПбАУЭ

**Е. А. Торгунаков** — к. э. н., доцент, заведующий кафедрой «Коммерция» СПбАУЭ

**Т. Н. Кошелева** — к. э. н., доцент кафедры «Экономика предприятия и предпринимательства» СПбАУЭ

**Н. Г. Воронов** — к. э. н., доцент кафедры «Организация и управление» СПбГГИ (Технический университет)

**Иновационная экономика: проблемы и перспективы развития 2011:** сборник докладов международной научно-практической конференции 18–21 апреля 2011 г. — СПб.: Санкт-Петербургская академия управления и экономики, 2011. — 204 с.: ил.

ISBN 978-5-94047-246-9

18–21 апреля 2011 г. в Санкт-Петербургской академии управления и экономики проходила 10-я традиционная научно-практическая конференция. Предварительные обсуждения докладов проходили на секциях и на заседании Совета СНО факультета менеджмента. В сборнике представлены результаты научно-исследовательской работы студентов СПбАУЭ и других учебных заведений Санкт-Петербурга, а также научных руководителей студентов.

В подготовке конференции и докладов студентов участвовали научные руководители студенческих НИР: к. э. н., доцент кафедры «Экономика предприятия и предпринимательства» СПбАУЭ Амельченко Е. Н., к. э. н., доцент кафедры «Экономика предприятия и предпринимательства» СПбАУЭ Кошелева Т. Н., ст. преподаватель кафедры «Экономика предприятия и предпринимательства» СПбАУЭ Кяримова А. Д., к. э. н., доцент кафедры «Коммерция» СПбАУЭ Сорвина Т. А.

ISBN 978-5-94047-246-9

© Коллектив авторов, 2011

© СПбАУЭ, оформление, 2011

## ВВЕДЕНИЕ

Уже в среднесрочной перспективе мы столкнемся как с ограничениями эффективных производственных фондов, так и с энергетическими ограничениями сколько-нибудь существенного экономического роста. Без значительного реформирования российской финансовой системы, улучшения демографической ситуации, преодоления кризиса в сферах образования и здравоохранения будет трудно реализовать имеющийся потенциал российской экономики. Единственным способом ответа на вызовы является достижение устойчиво высоких темпов экономического роста.

В настоящий момент в экономической и социальной политике перед страной стоят две разные задачи, совпавшие по времени. Одна из них — необходимость снизить социальные и экономические издержки кризиса. Другая — инновационное и модернизационное развитие, путь, на который Россия не может не вступить, — требует изменения параметров экономического и социального развития, в том числе изменения и модернизации институтов социальной сферы. Необходимость модернизации российской экономики ни у кого не вызывает сомнения.

В настоящий момент создалась возможность успешного проведения модернизации экономики с минимальными социальными издержками. Сегодня наблюдается промышленный рост, увеличение инвестиций, рост налоговых поступлений, снижение бюджетного дефицита, низкая инфляция, растущие золотовалютные резервы, укрепляющий покупательную способность рубль.

Для широкомасштабной модернизации экономики необходимо создать благоприятный инвестиционный и предпринимательский климат, проводить предсказуемую и стимулирующую рост макроэкономическую политику, осуществить структурную перестройку экономики.

Только быстрое развитие национального капитала, формирование благоприятного делового климата, обеспечение экономической свободы превратят Россию в страну, привлекательную для инвестиций. Исходными условиями формирования эффективной экономической системы и благоприятного делового климата являются утверждение прав частной собственности (прежде всего на землю и недвижимость) и обеспечение их защиты, создание равных условий

конкуренции, развитие устойчивых и эффективных финансовых институтов. Государство также должно найти оптимальный баланс во взаимоотношениях с частным предпринимательством — постепенно отказаться от практики избыточного вмешательства в дела бизнеса, что позволит четко очертить сферу государственного регулирования, повысить его эффективность.

За счет чего Россия станет конкурентоспособной страной? Главная ближайшая цель модернизации — создать в России новое индустриальное общество, т. е. новую, современную экономику и соответствующие ей социальные взаимосвязи. Главная текущая задача — «перезапустить» национальную промышленность. Страна должна научиться в массовых масштабах производить конкурентоспособные товары — и сама должна стать конкурентоспособной.

Мы считаем, что практические результаты конференции закладывают основы развития творческого характера всех его участников.

Желаем участникам конференции успешной творческой работы.

**Декан факультета менеджмента СПбАУЭ**  
**д. э. н., профессор**  
**В. О. Бахарев**

# **МОДЕРНИЗАЦИЯ ЭКОНОМИКИ РОССИИ: СОЦИАЛЬНЫЙ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

**Амельченко Е. Н.**

*к. э. н., доцент кафедры*

*«Экономика предприятия и предпринимательства»*

*Санкт-Петербургской академии управления и экономики*

**Куприн А. А.**

*к. э. н., ст. преподаватель кафедры*

*«Финансово-хозяйственная деятельность»*

*Санкт-Петербургского государственного университета*

*Государственной противопожарной службы МЧС России*

## **ФОРМИРОВАНИЕ ИННОВАЦИОННОГО СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННОГО ТИПА РАЗВИТИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ**

Формирование инновационного потенциала малого предпринимательства и как следствие его высоко технологичность в современных рыночных условиях представляет именно ту сферу деятельности, в которой взаимосвязь знания различных областей науки и техники уникальна. Именно создание инновационно-экономических механизмов, нацеленных на освоение новшеств, их дальнейшая определенность и стабильность как ведущего фактора в развитии малого предпринимательства позволит создать эффективную, социально ориентированную экономику и стать одним из ведущих факторов экономического роста и национальной конкурентоспособности страны. Особая роль, которую играет малое предпринимательство, не ограничивается только его инновационным потенциалом. Малые предприятия в силу занимаемого ими положения в отраслевой организации и выполняемых функций оказывают значительное модифицирующее воздействие на характер и уровень интенсивности отраслевой конкуренции.

Во-первых, малые предприятия, осуществляя новые разработки в области продуктов и технологий, выступают фактором снижения рыночной власти отдельных участников рынка, так как обеспечивают им равную доступность к своим достижениям.

Во-вторых, способствуя распространению через копирование передовых достижений, они стимулируют поиск новых способов приобретения конкурентных преимуществ, обуславливая тем самым развитие форм конкуренции.

В-третьих, выступая неким объединяющим потенциалом для отраслевой организации, они обеспечивают не только единство конкурентного поля, но и более быстрое накопление в отрасли элементов конкурентоспособности.

В-четвертых, представляя собой идеальную форму для кооперации усилий крупных производителей в решении отдельных проблем через совместное финансирование разработок и взаимодействуя в разных формах с большинством участников отраслевого рынка, малые инновационные предприятия способствуют развитию коммуникативных связей между ними, а через это — и выработке цивилизованных форм конкурентной борьбы.

К сожалению, тот уровень современного инновационного малого предпринимательства в экономике России, который сложился в настоящее время, свидетельствует о наличии проблем в его функционировании, которые возникли из-за необходимости полного восстановления научно-технического потенциала и еще не до конца сформировавшейся материально-технической научно-технической базы, требует значительного времени и системного решения. Вопросы переоценки инновационной роли малого предпринимательства в управление рыночным поведением; анализ инновационного развития малого предпринимательства как фактора, обеспечивающего экономический рост; перспективы саморазвития инновационного малого предпринимательства, недостаток внимания к выявлению ключевых факторов, обуславливающих развитие сектора инновационного предпринимательства, остается еще недостаточно изученным.

Согласно Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г., это и превращение инноваций в ведущий фактор развития малого и среднего предпринимательства и стабильность в создании социально ориентированной экономики, которое состоит в подходе системного решения поставленных задач. Первое это в скорейшем переходе российской экономики от экспортно-сырьевой на инновационный социально ориентированный тип, позволяя при этом, не только расширить конкурентный потенциал российской экономики, за счет преимуществ в науке, технологических новациях на новый конкурентоспособный уровень, но и включить механизмы эффективности экономического роста. Именно это позволит сформировать инновационность всей российской экономики в ведущий фактор экономического роста, в котором источником высоких доходов станет производство новых технологий и инноваций.

Существующая объективная предпосылка инновационного развития малого предпринимательства как социально-ориентированного типа экономического развития экономики РФ имеет ряд количественных и качественных характеристик, таких как необходимость дальнейшей модернизации традиционных секторов российской экономики, которые должны быть ведущими секторами произ-

водства, формирование инноваций как фактора повышения эффективности производительности в секторах, которые определяют экономическую конкурентоспособность. А значит, и дальнейшее развитие малого предпринимательства на основе инновационного подхода позволит не только комплексно решать задачи эффективности его развития в условиях глобальной конкуренции рыночной экономики, но и достичь того уровня показателей эффективности, которые определяют ее специализацию в мировой системе хозяйствования, позволяя максимально реализовать конкурентные преимущества.

**Бравцев В. П.**

*к. ф. н., доцент кафедры «Социально-экономические и гуманитарные дисциплины» Киришского филиала Санкт-Петербургской академии управления и экономики*

### **ДИНАМИКА И МОДЕЛИ РАЗВИТИЯ ПАЕВЫХ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ФОНДОВ**

В притоке инвестиций для модернизации и инновационного развития российской экономики и инновационного развития российской экономики все большее место стали занимать коллективные инвестиции на фондовом рынке. С конца 2000 г. количество паевых инвестиционных фондов увеличилась с 34 до 1453 (почти в 45 раз). Стоимость их чистых активов выросла с 4,5 млрд руб. до 457 млрд руб. (в 100 раз). На начало 2011 г. формируется еще 62 ПИФа. Регулярно создаются новые управляющие компании и специализации. Такой динамичный рост может объяснить следующими причинами:

1. Надежность регулятивной инфраструктуры данного сегмента финансового рынка.
2. Простота совершения операций по покупке, продаже и обмену инвестиционных паев.
3. Возможность для частичных инвесторов стать пайщиками, обладая небольшой суммой для инвестирования.
4. Высокий уровень ликвидности инвестиционных паев.
5. Низкие издержки в результате управления средствами большого количества мелких инвесторов как единым капиталом.
6. Льготное налогообложение.

Но ресурсы вовлечения граждан России в инвестиционный процесс на фондовом рынке еще очень велик. Многие аналитики считают, что участниками фондового рынка являются около 1% россиян. Потенциал реально оценивается в 5–10%, т. е. минимум в 5 раз больше.

Как показывает анализ, тенденции в развитии УК и ПИФов имеют как положительный, так и негативный тренд. С января 2008 г. до середины 2010 г. в 8 раз снизилось привлечение средств в



фонды открытого типа. За этот же период уменьшилась и стоимость чистых активов (почти в 2 раза).

Еще в значительной мере не соответствует задачам разработки и внедрению инноваций распределение ПИФов по категориям, фонды венчурных компаний составляет всего лишь 5,5%. Управляющие компании проявляют большую осторожность и не хотят иметь значительные риски.

В условиях обостряющейся конкуренции управляющие компании ПИФов интенсивно разрабатывают и внедряют новые стратегии и маркетинговые идеи привлечения клиентов. Кроме предложений инвесторам паев ПИФов шести основных отраслей: нефтегазовой, металлургии, энергетики, телекоммуникаций, финансовых услуг и потребительского сектора стали активнее использоваться и вложения в отрасли, представляющиеся перспективами с точки зрения потенциала роста — пищевую промышленность, розничную торговлю, химию и производство удобрений.

Учитывая рост доходов населения, управляющие компании с 2004 г. стали активнее развивать розничные сети продажи паев в наиболее развитых регионах, а не только в Москве и Санкт-Петербурге. У каждой управляющей компании есть свой план развития сети продавцов паевых продуктов с наибольшей эффективностью.

На основе исследования их деятельности можно выделить основные модели, ориентированные на создание и использование:

1. Собственной развитой филиальной сети.
2. Аффилированно-банковской или аффилированно-брокерской моносети.
3. Развивающейся сети со «стержневым продавцом».
4. Продажа через финансовые «супермаркеты» и «магазины».

Выбор модели зависит от финансовых возможностей управляющей компании, маркетинговой стратегии развития и продвижения различных инвестиционных продуктов.

**Бургонов О. В.**

*д. э. н., заведующий кафедрой*

*«Экономика предприятия и предпринимательства»*

*Санкт-Петербургской академии управления и экономики*

## **АКАДЕМИЧЕСКАЯ МОБИЛЬНОСТЬ — УСЛОВИЕ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ**

В условиях глобализации мировой экономики проблема международной академической мобильности трудовых ресурсов занимает важное место. Недооценка роли мобильности в современном мире мешает формированию конкурентной мирохозяйственной системы. С учетом роли инновационной составляющей современного этапа развития экономики первоочередное внимание целесообразно сосредоточить

на мобильности интеллектуалов — ученых, преподавателей и специалистов высокой и высшей квалификации. Именно вышеназванные группы трудовых ресурсов обеспечивают передовые идеи и прорывы в производстве и науке. Перемещение и сосредоточение интеллектуалов связаны с созданием соответствующих инфраструктур и механизмов функционирования на всех уровнях НТП.

Миграция населения характерна для всех этапов развития цивилизации. В древние времена целые континенты заселялись путем перемещения народов с других отдаленных территорий. Это оказывало серьезное влияние на социально-экономическое, военно-политическое и культурное развитие. Уже в Древнем мире (Греция, Рим, Индия, Китай) происходила миграция интеллектуалов. В эпоху Возрождения с появлением людей свободных профессий этот процесс становится непрерывным. Международная мобильность интеллектуалов до середины XX в. в основном была связана с избеганием отрицательных факторов существования. С конца XX — начала XIX столетия миграция трудовых ресурсов связана с активным целенаправленным привлечением интеллектуалов в развитые страны для получения конкурентных преимуществ.

Это связано с тем, что НТП становится ведущим фактором экономического роста. При его отсутствии темпы экономического роста зависели бы исключительно от темпов роста рабочей силы, а рост дохода на душу населения прекратился. Научно-технические достижения ученых и новаторов обеспечивают стабильное экономическое развитие на основе постоянного совершенствования технологических процессов. Сегодня человечество обладает знаниями, ценностью которых значительно превосходит все финансовые и реальные активы, ресурсы экономики. Таким образом, академическая мобильность кадров высшей квалификации сегодня становится одним из принципиальных глобальных условий устойчивого развития. Данный факт нашел свое отражение в решениях Всемирной конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 г.

В последние десятилетия в Объединенной Европе произошли революционные изменения в подходах к миграционным процессам населения. Это связано с увеличением положительных эффектов для экономически развитых стран от привлечения зарубежных «умов». Страны-экспортеры высокообразованных мигрантов стремятся компенсировать «утечку умов» в развитые страны. Проблема изучения и регулирования академической мобильности научных кадров объективно выходит на первый план для стран самого различного уровня развития. Реформирование системы среднего, среднего профессионального и высшего образования в России направлено с одной стороны на повышение академической мобильности научных кадров, а с другой — на предотвращение отрицательных эффектов от миграции высококласных специалистов. Этому способствует и изучение исто-

рии России в области импорта-экспорта специалистов и научных кадров.

Один из главных путей преодоления кризисных явлений в экономике России — модернизация и ориентация на инновационное развитие. Поэтому необходимо формировать инфраструктуру для инноваций, наукоемких технологий, образования и охраны интеллектуальной собственности. В первую очередь это касается выработки грамотной политики в сфере международной академической мобильности. Следует разработать и применять национальные инструменты регулирования мобильности кадров.

Несмотря на большое количество публикаций по перемещению трудовых ресурсов, единства в подходах к мобильности интеллектуалов, к оценке ее последствий не достигнуто. Отсутствует комплексное понимание процесса академической мобильности в масштабе региона, мирового хозяйства. Данная проблема тесно связана с геоэкономическими, военно-политическими и геокультурными вопросами.

Миграция интеллектуалов вызвана социально-экономическими проблемами в странах-донорах (структурным кризисом; переходным периодом; слабым развитием научно-образовательного сектора и хозяйства в целом) и, в свою очередь, усиливает вызвавшие ее диспропорции. Формируется инфраструктура перемещения интеллектуалов, контролируемая наиболее развитыми странами. Последние концентрируют интеллектуальные ресурсы планеты, в значительной степени за счет инструмента мобильности.

Интеллектуальный ресурс направляется туда, где его можно разместить с большей выгодой и с меньшим риском. Высококвалифицированная рабочая сила течет в страны с более высокой оплатой, развитым университетско-исследовательским комплексом и лучшими условиями проживания. Это способствует сохранению лидерства развитых стран в экономическом развитии.

Россия обладает огромным интеллектуальным потенциалом, сосредоточенным в высшей школе и академических учреждениях. Однако он не задействован в должной мере из-за отсутствия необходимых условий для работы и жизни. Не востребованность ученых и специалистов приводит к мобильности за рубеж в развитые страны. Академическая мобильность в экономически развитые страны является условием для создания интеллектуального продукта, который в виде интеллектуальной собственности возвращается в страну происхождения, которая попадает в зависимость от его поступления. Это приводит к замедлению темпов развития стран, экспортирующих интеллектуалов. Усугубляется данное обстоятельство устойчивым сохранением спроса на высококвалифицированных иностранных специалистов в экономически развитых странах из-за низкой рождаемости. Данный процесс аналогичен экспорту все более редкого сырья из России на Запад и обратному импорту изготовленных из не-

го товаров. Изменить данную ситуацию может восстановление связи между интеллектуальными ресурсами и промышленностью страны.

Осуществление интеграции Российской Федерации в международный рынок образовательных услуг, повышение академической мобильности интеллектуалов — стратегическая задача и одно из важнейших направлений экономической политики. Главный недостаток существующей ситуации в том, что она абстрагируется от проблем экономического развития страны. Между тем рыночная экономика основана на мобильности трудовых ресурсов, поскольку высокая мобильность рабочей силы, в том числе наиболее образованной и квалифицированной его части, является неотъемлемым условием успешного развития. Государственные органы, концентрируя внимание на малоквалифицированной рабочей силе, особенно нелегальной, не придают должного значения перемещению научных кадров из России.

Приоритетным направлением является разработка экономических механизмов регулирования международной мобильности интеллектуалов с учетом интересов национальной безопасности: содействие созданию условий для сохранения контактов, углубление взаимодействия с уехавшими, опирающаяся на целевое финансирование, создание рабочих мест, кредиты и льготы для решения профессиональных и бытовых вопросов. Следует осуществлять планирование академической мобильности специалистов высшей квалификации РФ как волнообразного процесса. Угасание и рост эмиграции из России вызвана возрастанием вложений в ТЭК и другие сырьевые отрасли. Фаза подъема и увеличение имобильности интеллектуалов в Россию — с перемещением интересов к науке, образованию и культуре. Последнее невозможно без увеличения соответствующих бюджетных расходов и их оптимизации, реформирования среднего и высшего образования.

**Дмитриев А. А.**

*доцент кафедры «Финансы и кредит»*

*Рязанского института экономики*

*Санкт-Петербургской академии управления и экономики*

### **ИЗБЫТОЧНОЕ НЕРАВЕНСТВО КАК ФАКТОР ИННОВАЦИОННОГО ТОРМОЖЕНИЯ**

Значимость инноваций для развития современного государства трудно переоценить. Важно подчеркнуть, что технологические и социальные инновации взаимосвязаны и взаимообусловлены. При этом каждое нововведение необходимо рассматривать как комплексное, поскольку не бывает «чисто» технологических или социальных нововведений, каждое из них имеет свои аспекты.

С началом экономических преобразований усилилось имущественное расслоение населения Российской Федерации. Относительный доход 20% наиболее бедной части населения снизился с 10% от общего дохода населения во времена Советского Союза до 5,3–5,5% в 1994–95 гг. В то же время доходы 20% наиболее богатых возросли с 33% до 47%. Доходы среднего класса также снизились. Коэффициент Джини (статистический показатель, свидетельствующий о степени расслоения общества) в первой половине 90-х годов возрастал, достигнув максимального значения 38% в 1995 г. Однако после 1998 г. наметилась слабая тенденция к снижению коэффициента, за период с 1997 по 2000 г. он снизился с 37,68% до 37,12%. Но в 2009 г. он вновь вырос до 41,56% (0,4156).

Если мы сопоставим динамику коэффициента Джини с динамикой промышленного производства, то заметим, что одновременно со спадом производства происходил значительный рост неравенства. По данным Госкомстата, в период с 1990 г. по 1995 г. ВВП сократился почти на 40%, а промышленное производство упало более чем на 80%. В период экономического роста в 1999–2000 гг., когда ВВП вырос на 12%, а промышленное производство — на 17,8% (по новым данным Госкомстата — на 24,2%), происходило уменьшение неравенства.

На фоне в целом положительной социально-экономической динамики развития общества в 2000-е гг. набирает обороты процесс углубления доходного неравенства различных слоев общества. В результате в последние годы развиваются такие негативные социальные процессы поляризации: как усиление дезинтеграции общества, проявление агрессии и нестабильности, активизация массового девиантного поведения, истощение человеческого капитала.

Всем этим негативным процессам способствует и усугубляет их ряд социально-экономических факторов, в частности:

Плоская шкала подоходного налога.

С 1 января увеличены ставки отчислений в Пенсионный фонд, Фонд обязательного медицинского страхования, иначе говоря, выплаты по отмененному в 2010 г. Единому социальному налогу, с 26 до 34%. Особо следует отметить, что все бремя этих выплат вновь ложится на менее обеспеченные слои населения, так как налог является регрессивным. Если годовой заработок составляет до 280 тыс. руб. то налог выплачивается в полном объеме — 34%, а с заработка свыше 600 тыс. руб. — всего 2%.

Реформируемая уже много лет система пенсионного обеспечения также иллюстрирует огромный разрыв в размерах пенсий госслужащих, судей, депутатов и некоторых других категорий граждан страны со всеми остальными «полноправными гражданами».

Высочайший уровень коррупции, который за последние годы еще и вырос. В рейтинге состояния коррупции в странах мира, составленном международной организацией *Transparency Inter-*

*national* в 2010 г. Россия заняла лишь 154-е место из 180, причем в 2008 г. Россия занимала 147-е место.

Разрыв в доходах 10% самых богатых и 10% самых бедных в России составляет 17 раз, в Европе — 7 раз.

В России все больше ощущается потребность в изменении вектора публичной политики в сторону ограничения роста неравенства, устранения его крайних форм, воспринимаемых общественным мнением как явно несправедливые.

**Кошелева Т. Н.**

*к. э. н., доцент кафедры*

*«Экономика предприятия и предпринимательства»*

*Санкт-Петербургской академии управления и экономики*

### **МАЛОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В СИСТЕМЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ ИННОВАЦИОННОГО РОСТА**

На сегодняшний день в России существует базисная основа для формирования инновационной экономики, которая в дальнейшем должна послужить основой для формирования национальной инновационной системы. Для того чтобы сформировать надстройки на существующий базис для создания инновационной экономики в виде подсистем, необходимо наличие факторов инновационного роста, которые автор и предлагает исследовать.

Развитие малого предпринимательства определяется факторами инновационного роста, а направления и формы инновационного роста обуславливаются управленческим воздействием на процесс развития малого предпринимательства. Факторы инновационного роста формируются благодаря созданию инновационной системы и, опять же, с помощью целенаправленного управленческого воздействия.

Условия нестабильности развития предпринимательства служат основой к выявлению закономерностей управляемости его инновационным развитием. И. Ансофф разработал так называемую «шкалу нестабильности», в соответствии с которой амплитуда колебаний нестабильности достаточно велика в зависимости от изменений, результат которых можно предвидеть или последствия этих изменений трудно предсказуемы. Нестабильность часто связывают с разрушением или, по крайней мере, с нарушением целостности системы, благодаря которому создается иная институциональная целостность.

Устойчивость определяется некоторым равновесием системы, ее способностью сохранять сбалансированность между образующими ее частями. В самом общем виде под устойчивостью понимается способность экономической системы восстанавливать исходные или близкие к исходным условия функционирования при незначительных нарушениях и даже при серьезных нарушениях продолжать свою деятельность, сохраняя качественно прежнее состояние, описывае-

мое системой исходных параметров. Если возникает какое-либо дестабилизирующее управленческое воздействие, то система способна увеличивать или уменьшать устойчивость. Превышение допустимого для сохранения устойчивости системой значения амплитуды нарушается равновесие, что приводит к потере устойчивости, к нестабильности, может изменить систему до неузнаваемости, или преобразовать ее в другую систему.

Устойчивость предполагает сохранение основных системообразующих параметров деятельности, а управляемость — изменения этих параметров в нужном направлении при воздействии на систему. Очевидно, устойчивость и управляемость есть категории-антагонисты и достижение компромисса или баланса между ними — это важнейшая цель управления в любой системе, в том числе и в управлении инновационным ростом малого предпринимательства.

Управление, на взгляд автора, — это особый вид деятельности, включающий в себя способность самостоятельно принимать решения в условиях неопределенности, при наличии возможности выбора вариантов при принятии решения, которое будет соответствовать интересам управляющего субъекта и приведет управляемый объект в одно из желательных и возможных для него состояний.

В реальности существенные изменения поведения экономических субъектов подразумевают чередование состояний равновесности и неравновесности, стабильности и нестабильности, устойчивости и неустойчивости. Таким образом, изменяя устоявшиеся правила взаимодействия, с помощью управленческого воздействия можно вывести экономическую систему из состояния устойчивости, т. е. придавать экономической системе новые свойства и качества и, таким образом, внедрять инновации.

В условиях нестабильности управление инновационным ростом малого предпринимательства представляет собой динамичный процесс создания условий для его постоянного развития. В этих же условиях управляемость выражается в динамическом процессе в виде необходимой и достаточной реакции управленческого воздействия на изменения условий функционирования малого предпринимательства.

Таким образом, управление инновационным ростом малого предпринимательства — это, по мнению автора, формирование таких предпосылок для его развития, которые должны включать, кроме создания соответствующей законодательной базы и инфраструктуры развития, еще и формирование стимулов инновационного роста, способствующих созданию значительных конкурентных преимуществ малого предпринимательства на рынке, т. е. сформировать таким образом предпосылки для формирования экономических факторов его инновационного роста.

Благодаря синергетическому эффекту, усиливающему влияние факторов инновационного роста, обеспечение устойчивого инновационного роста и повышение конкурентоспособности малого предпри-

нимательства может обеспечить формирование организационно-экономических основ инновационной экономики через концепцию создания национальной инновационной системы (НИС). Национальная инновационная система страны включает в себя национальную систему образования, отрасли промышленности, научные институты, инновационную инфраструктуру, региональные инновационные системы, отраслевые кластеры, инфраструктуру поддержки малого предпринимательства, глобальные инновационные и информационные сети. Некоторые исследователи считают, что региональные инновационные системы наравне с отраслевыми кластерами составляют основу национальной инновационной системы. Но, по мнению автора, региональная инновационная система, конечно, является составляющей национальной инновационной системы, а вот отраслевые кластеры входят составным элементом в региональные инновационные системы и только как элемент региональных инновационных систем входят в состав национальных инновационных систем.

Региональная инновационная система, кроме отраслевых кластеров, включает: региональный рынок и используемые и потенциальные производственные ресурсы региона, инновационный потенциал региона, кадровый и другие потенциалы региона, т. е. инновационную способность экономики региона превратить свои потенциалы в ВВП региона. В то время как глобальные инновационные и информационные сети объединяют систему создания, распространения и использования знания, а также макроэкономическое окружение предпринимательства. Все эти составляющие обеспечивают конкурентоспособность предпринимательства в целом и малого предпринимательства в частности.

Для формирования системы экономических факторов инновационного роста малого предпринимательства необходимо создание предпосылок для формирования благоприятной инновационно ориентированной окружающей среды. К одной из таких предпосылок относятся желание и возможности государства в целом, регионов и местных властей в частности, в формировании инновационной инфраструктуры, которая является базовой составляющей инновационной экономики и основой инновационного потенциала всего общества, а также определяет эффективность инновационной деятельности в целом. Инновационная инфраструктура — это совокупность взаимосвязанных, взаимодополняющих производственно-технических составляющих структур, предприятий, в том числе малых предприятий, и соответствующих организационно-управляющих составляющих, необходимых и достаточных для эффективного осуществления предпринимательской и инновационной деятельности, т. е. создания и продвижения инноваций. Инновационная инфраструктура предопределяет темпы роста малого предпринимательства и выступает одним из движущих сил его инновационного развития, так как именно инновационная инфраструктура обеспечивает доступ ма-



,лого предпринимательства к потенциально возможным ресурсам, является цементирующей базой всех подсистем, оказывает услуги участникам инновационной деятельности, стимулируя их инновационную направленность и развитие от идеи до внедрения в производство.

**Кяримова А. Д.**

*ст. преподаватель кафедры*

*«Экономика предприятия и предпринимательства»*

*Санкт-Петербургской академии управления и экономики*

## **ИПОТЕКА. СЕМЬЯ. МАТЕРИНСКИЙ КАПИТАЛ**

По данным Санкт-Петербургского ипотечного агентства (СПБИА), Санкт-Петербургские банки в 2010 г. выдали 7804 ипотечных кредитов на сумму 14,6 млрд руб., в том числе 2565 кредитов на 5 млрд руб. в IV квартале, сообщило вчера. В 2009 г. ипотеку выдавали около 10–12 банков, в прошлом году к госбанкам присоединились 6–7 банков, в основном иностранных.

С 2004 по 2006 г. объемы выдачи ежегодно росли в 2–3 раза, в 2008 г. банки выдали 43,1 млрд руб. В 2010 г. объем продаж квартир на первичном рынке увеличился на 30% до 2 млн м<sup>2</sup>, это на 19% меньше, чем в 2008 г., по словам Зоси Захаровой, руководителя отдела проектов и аналитических исследований АРИН. У *Setl City*, по данным пресс-службы, продажи с участием ипотеки утроились и составляют около 15% сделок. В компании рассчитывают, что к лету показатель вернется к докризисному уровню в 20%. У «ЛенСпецСМУ» — 3,9% ипотечных сделок, в 2009 г. их практически не было, а до кризиса их доля доходила до 8,7%, поделился заместитель финдиректора компании Виктор Васенев. По данным СПБИА, средний размер ипотечного кредита вырос с 1,7 млн до 1,9 млн руб. По данным «Петербургской недвижимости», средняя стоимость 1 м<sup>2</sup> в Петербурге — 70 000 руб. Цены за год увеличились на 15%, подсчитала Захарова. В среднем кредиты подешевели на 3–4 п. п. — до 12,5%. До кризиса ставка колебалась в районе 11% годовых. «Дельта-кредит» в течение года снижал ставки 3 раза и сейчас предлагает кредиты под 10,25% в рублях и 7,5% в долларах, Альфа-Банк 5 раз снижал ставки и кредитует под 13% и 10,5% соответственно. Ставки снизились, но кредиты не стали дешевыми, а спрос хоть и не взрывной, но активно восстанавливается, говорит начальник ипотечного кредитования филиала «ВТБ 24» Татьяна Хоботова. Перераспределились и доли крупнейших банков. «ВТБ 24» и Газпромбанк получили дешевое фондирование от ВЭБа, поэтому доля Сбербанка слегка размылась, объясняет Милотин. Рынок в ожидании: заемщики копят, банки осторожничают, считает он. В этом году объем кредитования приблизится к показателям 2007 г., передала через пресс-службу начальник отдела ипо-

течного кредитования филиала Альфа-Банка Анна Кузнецова. Филиал «ВТБ 24» намерен увеличить объем кредитования в 2,5 раза, Северо-Западный банк Сбербанка — в 2 раза, филиал Газпромбанка ждет 30%-го роста, сообщили их представители. По прогнозу АРИН, в 2011 г. цены на жилье вырастут на 10–15%.

С 1 февраля по 31 марта 2011 г. Райффайзенбанк запускает новую программу по ипотеке, в рамках которой отменяется комиссия за выдачу кредита по всем действующим программам, кроме кредита на любые цели под залог недвижимости, передает пресс-служба банка. Таким образом, без комиссии за выдачу кредита в Райффайзенбанке можно взять ипотеку на покупку квартиры на вторичном рынке, в новостройке, а также на покупку недвижимости под залог имеющегося жилья.

В 2011 г. ставки по ипотечным кредитам в России могут достигнуть своего минимума за всю историю ипотеки в стране. По данным аналитического центра АИЖК, ставки по ипотечным кредитам в России могут стать самыми низкими за всю историю ипотеки в стране в случае, если инфляция в текущем году удержится в пределах 8–9%. Особенно ярко снижение ставок проявится в официальной статистике ЦБ РФ в начале текущего года. Средневзвешенная ставка выдачи ипотечных кредитов в рублях по итогам 2010 г. составила 13,1%, наибольшее снижение месячных ставок произошло в IV квартале прошедшего года — ставки по кредитам, выданным в течение декабря, были равны 12,5%, что почти составило исторический минимум — 12,4% — который фиксировался по итогам I квартала 2008 г.

Сбербанк России намерен ускорить процесс выдачи ипотечных кредитов. Теперь рассмотрение заявки будет занимать один день, а выдача займа — два дня. Новая схема выдачи займов называется «кредитная фабрика», она уже действует при выдаче розничных кредитов частным лицам. В ближайшее время банк перенесет эту схему и на оформление ипотечных кредитов. Также глава Сбербанка напомнил, что сегодня ипотечные ставки банка колеблются от 9,5% годовых до 14%. Рынок ипотеки безусловно расширяется, однако эксперты опасаются очередного провала, связанного с тем, что 2 года не финансировалось строительство нового жилья.

Размер материнского капитала в 2011 г. для тех, кто им еще не воспользовался, составит 365 698,4 руб. Для владельцев сертификата, которые уже распорядились частью средств, размер оставшейся части суммы будет увеличен с учетом темпов роста инфляции. С 2007 г. в Санкт-Петербурге и Ленинградской области выдано 71 086 сертификатов на материнский (семейный) капитал (МСК), из них по Санкт-Петербургу — 17 258, по Ленинградской области — 7191.

Использовать материнский капитал можно по трем направлениям:

- 1) улучшение жилищных условий семьи (в том числе ипотека и уплата процентов по кредиту);
- 2) образование любого из детей в семье;
- 3) увеличение будущей пенсии мамы (формирование накопительной части трудовой пенсии).

В 2011 г. ипотеку по-прежнему можно гасить материнским капиталом, независимо от даты ее получения и возраста второго ребенка. В 2011 г. и далее средства материнского капитала можно продолжать направлять на погашение жилищных кредитов и займов (в т. ч. ипотечных) вне зависимости от даты их получения, а также вне зависимости от возраста ребенка, который дал право на материнский капитал.

В 2009–2010 гг. было разрешено погашать материнским капиталом жилищные кредиты, не дожидаясь трехлетия второго ребенка. Эта мера оказалась очень востребованной: почти 300 тыс. российских семей частично или полностью направили средства материнского капитала на расчеты по жилищным кредитам. Общая сумма займов и кредитов, погашенных за счет материнского капитала, превысила 89 млрд руб. Государственные сертификаты на получение материнского капитала выдает Пенсионный фонд Российской Федерации. Основными направлениями использования средств материнского капитала являются улучшение жилищных условий семьи, образование детей и увеличение будущей пенсии мамы. Направить средства материнского капитала по этим направлениям семья может, когда ребенку, после рождения которого, был получен сертификат, исполнится 3 года.

Чтобы направить средства материнского капитала по одному из трех направлений, необходимо обратиться в территориальное управление ПФР по месту жительства. Кстати, в 2011 г. средства материнского капитала можно также направить на строительство индивидуального жилого дома (получив половину суммы материнского капитала в качестве аванса, другую — через 6 месяцев, при подтверждении производства основных работ). Еще одно нововведение — семья, уже построившая дом после 1 января 2007 г., может получить средства материнского капитала для частичной компенсации понесенных затрат.

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> . . . . .	3
<b>МОДЕРНИЗАЦИЯ ЭКОНОМИКИ РОССИИ: СОЦИАЛЬНЫЙ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АСПЕКТ</b>	
<b>Амельченко Е. Н., Куприн А. А.</b> Формирование инновационного развития малого предпринимательства как социально ориентированного типа экономического развития российской экономики . . .	5
<b>Бравцев В. П.</b> Динамика и модели развития паевых инвестиционных фондов . . . . .	7
<b>Бургонов О. В.</b> Академическая мобильность — условие инновационного развития экономики . . . . .	8
<b>Дмитриев А. А.</b> Избыточное неравенство как фактор инновационного торможения . . . . .	11
<b>Кошелева Т. Н.</b> Малое предпринимательство в системе экономических факторов инновационного роста . . . . .	13
<b>Кяримова А. Д.</b> Ипотека. Семья. Материнский капитал . . . . .	16
<b>СЕКЦИЯ 1. Российская экономика: от кризиса к модернизации и инновационной экономике</b>	
<b>Александрова Екатерина.</b> Современные аспекты «реструктуризации» экономики . . . . .	19
<b>Аликина Елена.</b> Актуальные проблемы управления материальными потоками и практика их решения на современном предприятии . . . . .	20
<b>Галикеева Юлия.</b> Инновационная политика государства. . . . .	22
<b>Голованов Алексей.</b> Роль эффективной угольной промышленности в инновационной экономике России . . . . .	24
<b>Гомон Ольга.</b> Особенности разработки антикризисной стратегии для устойчивого развития предприятия . . . . .	26
<b>Горбач Александр.</b> Направления выхода из экономического кризиса . . . . .	27
<b>Грецкая Ю. В.</b> Налоговая составляющая устойчивого развития региона . . . . .	28
<b>Ермолова М.</b> Экономический кризис в России 2008–2009 гг. . . . .	30
<b>Иванова Ксения.</b> Стратегия региональной политики инновационного развития . . . . .	32
<b>Ильиных Роман.</b> Коммерческая недвижимость: два года в экономическом кризисе . . . . .	34

<b>Кондратович Виктория.</b> Переход на шестой технологический уклад . . . . .	35
<b>Кузнецова А.</b> Модернизация системы регулирования конфликтов между банками и их клиентами . . . . .	36
<b>Кузнецов Николай.</b> Повышение роли безналичных расчетов в совершенствовании финансово-кредитных отношений . . . . .	38
<b>Кузьмина Ирина.</b> Технопарки как направление инновационной политики России . . . . .	39
<b>Рябушкина А.</b> Проявление экономического кризиса в России . . .	41
<b>Михайлова Е. А.</b> Инновационные методы мотивации персонала в период кризиса . . . . .	43
<b>Ошорова Сэсэг.</b> Оценка конкурентоспособности продукции ОАО «Озгок» . . . . .	44
<b>Подружкина А.</b> Проблемы инновационного развития России . . .	46
<b>Прокопьев Вячеслав.</b> Обеспечение устойчивости горнорудных предприятий при управлении качеством добываемой руды . . . . .	47
<b>Силаева Мария.</b> Диверсификация экономики как направление выхода из кризиса . . . . .	49
<b>Соколова Екатерина.</b> Инновации в России . . . . .	50
<b>Соляник Евгений.</b> Инновационная экономика: проблемы и перспективы развития (на примере Рязанской области) . . . . .	51
<b>Стома К.</b> Проблемы обеспечения экономической безопасности России в период экономического кризиса . . . . .	53
<b>Хрустицкий Константин.</b> Инновационная политика государства . . .	55
<b>Чубыкина Р.</b> Сколково — инновационный проект будущего . . . . .	57
<b>Чупровская Карина.</b> Российская экономика в глобальном мире . . .	58
<b>Якунин Сергей.</b> Налоговое регулирование — эффективное средство развития не сырьевой инновационной экономики . . . . .	60
<b>СЕКЦИЯ 2. Инновационное предпринимательство в России: база экономического роста</b>	
<b>Аминева А. А.</b> Проблемы внедрения инновационных систем в организациях . . . . .	62
<b>Афанасьева Арина.</b> Развитие малого инновационного предпринимательства . . . . .	64
<b>Баранова Надежда.</b> Применение системы сбалансированных показателей в сфере малого бизнеса . . . . .	65
<b>Баяринова Анастасия.</b> Проблемы развития малого бизнеса Алтайского края . . . . .	66
<b>Васильев Павел.</b> Снижение рисков в инновационном бизнесе . . .	68
<b>Володина Е.</b> Проблемы малого бизнеса Псковской области . . . . .	69
<b>Галлямова Ксения, Шестаева Ксения.</b> Малые инновационные предприятия как основа развития социальных технологий . . . . .	70

<b>Гончарук М.</b> Проблемы развития чиповых карт в России . . . . .	72
<b>Горбачева Екатерина.</b> Внедрение нанотехнологий на примере компании <i>Ford</i> . . . . .	73
<b>Гордеева Виктория.</b> Возможности инновационной деятельности в России . . . . .	74
<b>Иванов Виталий.</b> Понятие наукограда как научного центра в современных условиях . . . . .	76
<b>Кузнецова Е. А.</b> Стратегии выхода из экономического кризиса на основе инновационного предпринимательства . . . . .	77
<b>Лахтина Александра.</b> Управление конкурентоспособностью продукции при внедрении инноваций . . . . .	79
<b>Линиченко Татьяна.</b> Развитие малого предпринимательства на основе инноваций . . . . .	81
<b>Нимарицына Елена.</b> Проблемы внедрение инновационных технологий . . . . .	82
<b>Паклин Виктор.</b> Влияние нанотехнологий на техносферу . . . . .	84
<b>Помазкова Анна.</b> Инновационное развитие национальной экономики на основе кластерной модели предпринимательства . . . . .	85
<b>Прохорова Дарья.</b> Инновационные экологические технологии в туризме (на примере проекта экскурсии на родину княгини Ольги — Выбуты) . . . . .	87
<b>Филько Наталья.</b> Содержание и формы инновационного предпринимательства в РФ . . . . .	88
<b>Якушева Ксения.</b> Организация малых предприятий при вузах России . . . . .	90
<b>Серов Василий.</b> Особенности развития современного топливно-энергетического комплекса России . . . . .	91
<b>Лисенкова Людмила, Миннибаева Айгуль.</b> Экономическая эффективность применения очистки НКТ от остеклованного покрытия в ООО «НКТ-СЕРВИС» . . . . .	93
<b>СЕКЦИЯ 3. Социально-экономические проблемы в период экономических кризисов</b>	
<b>Агальцова Галина.</b> Социально-экономические проблемы рождаемости . . . . .	96
<b>Акбутин Артур.</b> Адаптационные механизмы самоопределения молодежи в социально-трудовой сфере . . . . .	98
<b>Бобылёва Александра.</b> Рождаемость, смертность и миграция в России . . . . .	99
<b>Быкова Ольга.</b> Управление подготовкой специалистов в области информационных технологий . . . . .	101
<b>Голубева Татьяна.</b> Ипотека, семья, материнский капитал . . . . .	103

<b>Закурдаева Валентина.</b> Развитие сферы культурно-досуговых услуг в регионе (на примере Республики Мордовия) . . . . .	105
<b>Зарипов Марсель, Саяпов Динар.</b> Обеспечение занятости молодежи с использованием новых форм организации труда . . . . .	106
<b>Каратаева А.</b> Проблемы трудоустройства в России . . . . .	108
<b>Лаврикова Анна.</b> Проблема экономического насилия над женщинами: социальные последствия и пути решения . . . . .	110
<b>Масечко Светлана.</b> Проблемы молодой семьи XXI в. . . . .	112
<b>Матвеевко Дарья.</b> Трудовой потенциал инновационной России . . .	113
<b>Мельникова Ольга.</b> Проблемы трудоустройства молодежи . . . . .	115
<b>Окушко Анастасия.</b> Проблемы трудоустройства выпускников . . .	117
<b>Панчук Елена.</b> Система подбора персонала для организаций . . . .	119
<b>Папикян Лилит.</b> Проблемы трудоустройства и выбор профессии . . .	120
<b>Петрова Ольга.</b> Эффективность мероприятий по совершенствованию демографической политики в России . . . . .	121
<b>Полушкина Мария.</b> Факторы влияния трудовой миграции на современную экономику в условиях кризиса . . . . .	123
<b>Свитина Анна.</b> Проблемы трудоустройства . . . . .	124
<b>Севастьянов Николай.</b> Проблемы трудоустройства молодых специалистов . . . . .	125
<b>Солина Наталья.</b> Демографическая политика в России . . . . .	127
<b>Титавнин Сергей.</b> Проблемы трудоустройства молодежи в современном Российском обществе . . . . .	129
<b>Тюрина Кристина.</b> Жилищные проблемы современной России . . .	130
<b>Цветкова Анна.</b> Новые тенденции в демографической ситуации России . . . . .	132
<b>Чудинова Татьяна, Вайгульт Вадим.</b> Региональные проблемы формирования рынка труда и занятости населения (на примере Свердловской области) . . . . .	133
<b>Швецова Татьяна.</b> Выбор профессии: анализ факторов . . . . .	135
<b>СЕКЦИЯ 4. Инновационные технологии — экология — экономика</b>	
<b>Агаева Кенуль, Липницкая Олеся.</b> Инфраструктура инновационной экономики . . . . .	137
<b>Андреев Дмитрий.</b> Кластеры предприятий как инновационная форма хозяйственной деятельности . . . . .	138
<b>Бондарева Юлия.</b> Пути повышения конкурентоспособности алмазно-бриллиантового комплекса (на примере ОАО «АЛРОСА») . . . . .	140
<b>Боровкова Е. А.</b> Инновационный потенциал экополиса в решении экологических проблем урбанизированных территорий . . . . .	141
<b>Евсюков Виктор.</b> Стратегия управления инновационным потенциалом металлургического предприятия . . . . .	143

<b>Капацевич Александр.</b> Особенности эффективного управления персоналом в кризисный и посткризисный периоды . . . . .	144
<b>Кочнева Анна.</b> Экологический кризис в России и его последствия . . .	145
<b>Леонтьева Анна.</b> Внедрение инновационных технологий в сфере добычи и переработки торфа . . . . .	147
<b>Медведева Надежда.</b> Разработка и внедрение методов «бережливого производства» в логистическую систему предприятия ЗАО ПФ «КТП-УРАЛ» . . . . .	149
<b>Мельникова Ольга.</b> Будущее за нетрадиционной возобновляемой энергетикой . . . . .	150
<b>Соколовская Татьяна.</b> Биотопливная политика Республики Беларусь . . . . .	152
<b>Урсатий Диана.</b> Экологические кризисы и их последствия . . . . .	153
<b>Чака Оксана.</b> Инновации и инвестиционная деятельность . . . . .	154
<b>Шаткова Виолетта.</b> Экологические кризисы . . . . .	155
<b>Шестопалова Тамара.</b> Особенности инновационной инфраструктуры экономики России в современных условиях . . . . .	157
<b>СЕКЦИЯ 5. ОПЫТ СТРАН В ПРЕОДОЛЕНИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА</b>	
<b>Жбанов Евгений.</b> Перспективы развития Европейского банка реконструкции и развития . . . . .	160
<b>Зайцева Мария.</b> Создание единого экономического пространства России с Белоруссией . . . . .	161
<b>Макасюк Марина.</b> Влияние глобального экономического кризиса на экономику Беларуси . . . . .	163
<b>Макасюк Наталья.</b> Антикризисная политика Республики Беларусь . . . . .	164
<b>Федько Алексей.</b> Особенности финансового кризиса в Греции . . .	166
<b>СТРАТЕГИЧЕСКИЙ МЕНЕДЖМЕНТ</b>	
<b>Торгунаков Е. А.</b> Управление конкурентоспособностью предпринимательских структур на основе структурно-композиционного подхода . . . . .	168
<b>Сорвина Т. А.</b> Корпоративная компетенция как основа конкурентоспособности и инновационного развития предпринимательских структур . . . . .	171
<b>Торгунакова Е. В.</b> Проблемы идентификации и управления корпоративной культурой . . . . .	174
<b>Торгунаков Е. А.</b> Компетентностный подход в подготовке специалистов в сфере коммерции . . . . .	178
<b>Соколов Игорь.</b> Проблемы формирования мотивации трудовой деятельности в предпринимательских структурах . . . . .	183



<b>Карагин Евгений.</b> Рождаемость, смертность и миграция . . . . .	186
<b>Лазарева Евгения.</b> Рождаемость, смертность и миграция в период экономических кризисов . . . . .	187
<b>Лазберг Ольга.</b> Проблема трудоустройства выпускников . . . . .	189
<b>Морхова Евгения.</b> Благополучие населения России . . . . .	190
<b>Сафронов Дмитрий.</b> Применение франчайзинга для развития коммерции в России . . . . .	191
<b>Филатов Алексей.</b> Роль бенчмаркинга в обеспечении конкурентоспособности коммерческих предприятий . . . . .	195

Санкт-Петербургская академия управления и экономики

## **ИННОВАЦИОННАЯ ЭКОНОМИКА: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ 2011**

**Сборник докладов  
международной научно-практической конференции  
(выпуск восьмой)**

Редакционная коллегия:

*В. О. Бахарев, Н. П. Голубецкая, Н. С. Шашина, О. В. Бургонов,  
Е. А. Торгунаков, Т. Н. Кошелева, Н. Г. Воронов*

Подписано в печать 04.04.2011 г.

Формат 60x84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Уч.-изд. л. 13,3. Усл. печ. л. 12,75.  
Гарнитура SchoolBookC. Бумага офсетная. Заказ № 210.  
Тираж 400 экз.

Информационно-издательский центр  
Санкт-Петербургской академия управления и экономики  
198103, Санкт-Петербург, Лермонтовский пр. 44  
(812)448-82-50  
E-mail: izdat-ime@spbame.ru  
izdat-ime@yandex.ru

Отпечатано в типографии ООО «Инжиниринг сервис»  
191186 г. Санкт-Петербург, ул. Циолковского, д. 13, лит. Д  
Тел.: (812) 655-50-45